

امام اعظم ابوحنیفہ پر حافظ ابوبکر بن ابی شیبہ کے اعتراضات کے جوابات

از: حضرت علامہ محمد شریف محدث کلوی علیہ الرحمہ

حافظ ابوبکر بن ابی شیبہ نے حدیث میں ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام "مصنف ابن ابی شیبہ" ہے اس کتاب میں صحیح، حسن، ضعیف، ملکہ، احادیث موصوفہ بھی موجود ہے۔ محدثین نے اس کتاب کو قطبۃ اللشیں قرار کیا ہے۔ اس کتاب کا ایک معتبر حصہ "صرف حضرت امام اعظم کے روایں" ہے۔ اس حصہ میں وہ احادیث جمع کی گئی ہیں جو باری اراے میں امام اعظم کے خلاف نظر آتی ہیں۔ اس کا نام "کتاب الرد علی ابی حنیفہ" ہے۔

علامہ عبدالقادر قرشی حنفی دہلوی اور علامہ قاسم بن قطلوبغا نے اس حصہ کا مستقل جواب لکھا ہے۔ مگر انہوں نے زمانہ کے حوادث نے ہماری نگاہوں کو ان کی زیارت سے محروم رکھا اور نہ ہم ان کا ترجمہ کر کے شائع کر دیتے۔

فقیر کو بعض اصحاب نے "اس حصہ کا جواب لکھنے کی ترغیب دی" میں نے کاروبار سمجھ کر منظور کیا اور الفقیر کے متعدد بچوں میں شائع کیا۔ ان مضامین کو جمع کر کے کتاب کی صورت میں پیش کیا جا رہا ہے تاکہ کئی بھائی فائدہ اٹھائیں اور فقیر کے حق میں مدعا کرتے رہیں۔ و ما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ الیہ۔

فقیر ابویوسف محمد شریف

اعتراض: ابی ابی شیبہ نے چند احادیث لکھی ہیں جن کا مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہودی مرد اور عورت کو سنگسار فرمایا۔ پھر لکھتے ہیں کہ ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ سے مذکور ہے کہ یہودی مرد اور عورت پر جرم نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں بے شک امام اعظم نے ایسا ہی فرمایا ہے آپ کا یہ ارشاد کیسی صحیح حدیث کے خلاف نہیں اچھوس، بجائے اس کے کہ مخالفین امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی قدردانی کرتے یا شہری کرتے ہیں اور صحیح مسئلہ کو مخالف حدیث سمجھ رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو صحیح سمجھ عطا کرے۔ اصل بات یہ ہے کہ شریعت محمدیہ میں زانی کے جرم کے لیے قصص ہونا شرط ہے اگر زانی قصص نہ ہو تو اس کو جرم نہیں۔

مشکوٰۃ شریف کے صفحہ ۲۹۳ میں ابوالامام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔

ان عثمان بن عفان اشرف یوم الدار فقال انشدکم باللہ تعلمون ان رسول اللہ ﷺ قال لا یحل مد امریء مسلم الا باحدى ثلث زنا بعد احصان او کفر بعد اسلام او قتل نفسا بغير حق

الحديث

ترجمہ: جس دن لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دربار میں گھیرا تو آپ نے چڑھ کر فرمایا کہ میں تم کو اللہ کی قسم دلاتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ کسی مسلمان مرد کا خون حلال نہیں مگر تین باتوں میں سے

ایک بات کے ساتھ حصن ہونے کے بعد زنا کرنے سے اسلام کے بعد نکاح کرنے سے یا قتل نفس سے۔

عن عمرو بن زید بن عبد اللہ بن خالد قال قال الیہ عن عبد اللہ بن علی بن زید اذا احصن من الرجال والنساء اذا قامت البینه او كان الحبل او الاعتراف (مشکوٰۃ صفحہ ۳۰۱)

ترجمہ: بخاری و مسلم میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے آپ نے فرمایا ہم اللہ کی کتاب میں حق ہے اس پر مجزؤ کرے جب وہ حصن ہو مرد ہو یا عورت جب گواہ موجود ہوں یا قتل ہو یا اقرار۔

عن زید بن خالد قال سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یا مرفیمن زنی ولم یحصن جلد ماله و تعریب حمام (بخاری شریف مشکوٰۃ صفحہ ۳۰۱)

ترجمہ: زید بن خالد کہتے ہیں میں نے سنا رسول اللہ ﷺ نے اس شخص کے حق میں حکم فرمایا جو زنا کرے اور حصن نہ ہو۔ سو (۱۰۰) ڈھراور ایک سال حلاؤں۔

علامہ ابن حجر مزیہ الباری ج ۲ ص ۳۸۸ میں فرماتے ہیں۔ قال ابن بطال اجمع الصحابة والامة الامصار علی ان المحصن اذا نزل عاود اعالمنا مختار العلیہ المرجع۔

ترجمہ: یعنی صحابہ و ائمہ عظام کا اس بات پر اجماع ہے کہ حصن جب عمار اپنے اختیار سے زنا کرے تو اس پر جرم ہے امام شعرانی نے بھی اس پر اجماع نقل کیا ہے۔

حصن ہونے میں اسلام شرط ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ حصن کس کو کہتے ہیں امام اعظم و امام مالک زہما اللہ فرماتے ہیں کہ حصن وہ شخص ہے جو آزاد عاقل بالغ مسلمان ہو اور نکاح صحیح کے ساتھ جماع کر چکا ہو۔ یعنی حصن ہونے میں اسلام کو شرط سمجھتے ہیں لیکن امام شافعی و احمد زہما اللہ کے نزدیک اسلام شرط نہیں۔ امام اعظم و امام مالک زہما اللہ کی دلیل یہ حدیث ہے جو ابوہریرہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے فرمایا رسول خدا ﷺ نے:

من الشربک بلالہ فلیس بمحصن۔ ترجمہ: جس شخص نے اللہ کے ساتھ شریک کیا وہ حصن نہیں۔

معلوم ہوا کہ حصن ہونے میں اسلام شرط ہے اس حدیث کو اسحاق بن راہوی نے اپنی سند میں روایت کیا ہے دائرۃ لغتی نے بھی اس کا اخراج کیا ہے لیکن دائرۃ لغتی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو بجز اسحاق کی سے مرفوع نہیں کیا اور کہا جاتا ہے کہ اسحاق نے رفع کرنے سے رجوع کیا ہے اس لیے صواب یہ ہے کہ موقف ہے اچھی ما قال الدائرۃ لغتی۔

علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ مرقاۃ جلد ۴ ص ۶۶ میں اس کے جواب میں فرماتے ہیں۔

قال فی التہایہ وللفظ اسحق کماتواہ لیس فیہ رجوع وانما ذکر من الراوی انہ مرۃ دفعہ و مرۃ اخری معرج الفتنی ولم یرفعہ و لا شک ان مثله بعد صحة الطريق الیہ محکوم برفعہ علی

ہو المختار فی علم الحديث من انہ اذا تعارض الرفع والوقف حکم بالرفع۔ انتہی

ترجمہ: یعنی اسحاق کے لفظ سے رجوع ثابت نہیں ہوتا اس نے راوی سے ذکر کیا ہے کبھی اس نے مرفوع کیا ہے کبھی نہیں صرف بطور توفی روایت کر دیا۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ کسی جگہ میں بعد صحت سند رافع کا حکم ہوتا ہے چنانچہ علم حدیث سے یہ بات مختار ہے کہ جب رافع اور وقت میں تعارض ہو تو رافع کا حکم ہوتا ہے علامہ زبیدی "نصب الراية" جلد ۱ ص ۸۴ میں بھی اسی طرح لکھتے ہیں۔

دوسری حدیث میں جس کو دارقطنی نے بروایت عوف بن سالم حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مرفوعاً روایت کیا ہے یہ ہے فرمایا رسول خدا ﷺ نے۔ لا یحصن المشوک باللہ شینا ترجمہ: کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک کرنے والا کا فرض نہیں ہوتا۔

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ نصن ہونے میں اسلام شرط ہے۔ دارقطنی نے جو اس حدیث پر اعتراض کیا ہے کہ عوف نے اس کے رافع کرنے میں وہم کیا ہے۔

اس کے جواب میں علامہ ابن الرکمانی جو اھل النقیۃ ص ۱۷۳ ج ۲ میں فرماتے ہیں:

قلت اسحق حجة حافظ وعوف بن معین وابو حاتم ذكره ابن القطان وقال صاحب الميزان محدث مشهور صالح الحديث وقال محمد بن عبد الله بن عمار كان احفظ من المعافى بن عمران وفي الخلافات للبيهقي ان المعافى تابعه اعني عوفيا فواء عن النوري كذلك واذا وقع الثقة حديثا لا يضره وقف من وقفه فظهور ان الصواب في الحديثين الرفع.

ترجمہ: اسحاق حافظ اور حجت ہے عوف بن معین وابو حاتم نے لکھا کہ اس کو ابن القطان نے ذکر کیا ہے میزان میں ہے کہ عوف حدیث مشہور صالح الحدیث ہے محمد بن عبد اللہ بن عمار نے کہا کہ عوف معافی بن عمران سے احفظ تھا تاہی نے غفایات میں لکھا ہے کہ معافی کی متابعت کی اور اس حدیث کو ثوری سے اس طرح روایت کیا۔ جب لکھا کہ حدیث کو مرفوع کرے تو وقت کرنے والے کا وقت مضرب نہیں ہوتا۔ تو ظاہر ہو گیا کہ ان دونوں حدیثوں میں رفعی صواب ہے نہ وقت جیسے دارقطنی نے سمجھا ابو احمد زبیری کا ثوری سے موقوف روایت کرنے کا جواب بھی اسی ہے سمجھا جاسکتا ہے علاوہ اس کے زبیری حدیث کو ثوری میں خطا کرتے ہیں نقلہ الذہبی فی میزانه احمد بن ابی النافع پر جو ابن قطان نے کام کیا ہے وہ بھی مضرب نہیں۔

علامہ علی قاری رحمہ اللہ تمکا ذکر فرماتے ہیں: وبعد ذلك اذا خرج من طريق فيها ضعف لا يضر. ترجمہ: یعنی جب حدیث ابن عمر مرفوعاً بصالح ثابت ہو تو اب کسی طریق میں اگر ضعف بھی ہو تو مضرب نہیں۔

نیز اس حدیث کی شائد وہ حدیث ہے جس کو دارقطنی نے بروایت علی بن ابی طلحہ ابن کعب بن مالک روایت کیا ہے۔

انه اراد ان يزوج يهودية او نصرانية فسال النبي صلى الله عليه وسلم عن ذلك فهما عنها

وقال انها لا تحصى

ترجمہ: یعنی کعب بن مالک نے ایک یہودی سے پھرانیہ سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا تو رسول کریم ﷺ سے پوچھا آپ نے منع فرمایا اور فرمایا کہ وہ جو نصن نہ کرے گی۔

اس حدیث کو ابن ابی شیبہ نے مصنف میں بطریق ابن عثیم میں اور ابن عدی نے کامل میں ذکر کیا ہے۔ ابو داؤد نے مراسل میں بروایت یزید بن الولید عن عتب بن علی بن ابی طلحہ ابن کعب اخراج کیا ہے۔ اس حدیث میں اگرچہ انتظام اور ضعف ہے لیکن محقق ابن ہمام نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث پہلا حدیث کی شائد ہے۔

اس تحقیق سے کا حدیث ثابت ہو گیا کہ حضرت سیدنا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا اسلام کو شرط احسان سمجھنا بے دلیل نہیں ہے۔

امام شعرائی علیہ الرحمۃ میران ص ۱۳۳ ج ۲ میں امام اعظم اور امام مالک رحمۃ اللہ کے اس قول کی وجہ میں بیان فرماتے ہیں۔

ان الارجع تطهير والدعي ليس من اهل التطهير بل لا يطهر الا بخرقة من النار ترجمہ: یعنی رجم تطہیر ہے اور ذی کافر اہل تطہیر سے نہیں بلکہ وہ بجز آگ میں جلنے کے طہر نہیں ہوگا۔

ہم چھپے ثابت کر چکے ہیں کہ رجم کے لیے نصن ہونا شرط ہے اور نصن ہونے کے لیے اسلام کا شرط ہونا حضور علیہ السلام کی توفی حدیث سے ثابت ہے مگر تو ثابت ہوا کہ کافر زانی کے لیے رجم نہیں یہی مذہب ہے امام اعظم و امام مالک رحمۃ اللہ علیہما کا یہ کہنا کہ امام صاحب حدیث کے خلاف ہے صرف غلط ہے بلکہ جو لوگ نصن ہونے میں اسلام کو شرط نہیں سمجھتے کافروں کو رجم کا حکم سمجھتے ہیں وہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث کی تصریح مخالف کرتے ہیں تنقیدی سے حدیث ابن عمر کی جوتابی کی ہے کہ اس میں احسان نقد مراد ہے بالکل بے دلیل ہے۔ سرور عالم ﷺ نے کافر کے نصن ہونے کی مطلقاً نفی فرمائی ہے۔ احسان نقد ہو یا احسان رجم دونوں میں اسلام شرط ہے۔

ایک شہرہ اور اس کا جواب: اب رہا یہ کہ اگر احسان رجم میں اسلام شرط تھا تو رسول کریم ﷺ نے یہودی اور یہودی کیوں نگہار کیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا یہودیوں کو رجم کا حکم فرمانا رات کے حکم سے تھا۔ تاکہ ان کو ازراہ دنیا جائے اسی لیے کہ ان کی کتاب کا حکم ان پر جاری کیا گیا۔ علاوہ اس کے یہ فعل کی حکایت ہے جس کو کوم نہیں ہوتا۔

امام زرقانی شرح موطا میں فرماتے ہیں:

قال المالكية واكثر الحنفية انه شرط فلا يرجم كافر واجا بوا عن الحديث بانه صلى الله عليه وسلم انما رجعهما بحكم التورية تنقيذ الحكم عليهما بما في كتابهم وليس هو من حكم

الاسلام فی شیء وهو فعل وقع فی الواقعة حال عینہ محتملة لا دلالة فیہا علی العموم فی کل کافر۔
اسی طرح امام غزالی نے ص ۲۸۰ میں اور اعلیٰ قاری نے شرح میں لکھا ہے۔

علاوہ اس کے جب حضور علیہ السلام نے یہودیوں کو رب کا ٹھکانہ فرمایا اس وقت اگرچہ وہ موافق شرع تھا مگر احسان میں اسلام شرط نہ تھا جب حدیث میں اشک باللہ فلیس بمحصن فرمائی تو اسلام شرط ہوا چونکہ ان دونوں حدیثوں میں بظاہر تعارض معلوم ہوتا ہے مقدم تاخر کی تاریخ معلوم نہیں تو اجمالاً ایک کو دوسری پر ترجیح دی جائے گی۔ اور کسی سرحد کی تلاش کی جائے گی پس حدیث درہم یہودی نقلی ہے۔ اور حدیث مفیدہ اشترک اسلام کوئی ہے اور اصول حدیث کا مسلم اصول ہے کہ جب قوی اور نقلی میں تعارض ہو تو قوی کو ترجیح ہوتی ہے۔ اس لیے حدیث مفیدہ اشترک اسلام جو قوی ہے اس کو ترجیح ہوتی۔

علاوہ اس کے حدود میں بوقت تعارض واقع کو ترجیح ہوتی ہے۔ تو حدیث قوی واقع ہے جو حکم حدیث ادور الحدود بالشہادت اور حدیث موی جب سے حدیث نقلی واقع نہیں تو حدیث قوی مقدم ہوتی۔
شیخ ابن ابراہیم نے فتح القدیر میں اور اعلیٰ قاری نے مرقاۃ میں اسی طرح لکھا ہے۔
علامہ عبدالحق عینی ج ۳ ص ۳۰۵ میں فرماتے ہیں۔

فالمصواب ان یقال ان هذه القصص دلت علی عدم اشتراط الاسلام والحديث المذکور دل علیہ والقول مقدم علی الفعل مع ان فی اشتراطہ احتیاطاً وهو مطلوب فی باب الحدود کذا حققہ ابن الہمام فی فتح القدیر وهو تحقیق حسن الاثانہ موقوف علی ثبوت الحديث المذکور من طریق یحتاج بہ انتہی قلت قد ثبت الحديث ثبوتاً لا مرد له کما یبایناہ النفا الحمد لله علی ذلک۔
امید ہے کہ تاخرین کو اس تحقیق سے ثابت ہو گیا ہوگا کہ امام اعظم کا عمل ہرگز اہادیت کے برخلاف نہ تھا۔
مخالفین کے جملہ اعتراضات حدیث اعداء یا قلت نقاب پر مبنی ہیں۔ واللہ واعلم وعلیہ اتم۔

اعتراف: ابن ابی شیبہ نے جہاد اعداء پر لکھی ہیں جن میں رسول کریم ﷺ نے شتر خانوں میں نماز پڑھنے سے نفی فرمائی ہے اور لکھا ہے کہ ابوحنیفہ کہتے ہیں کہ کوئی مہاجر نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ بخاری و مسلم نے رسول کریم ﷺ سے روایت کیا ہے آپ نے پانچ چیزیں اپنے خصائص میں بیان کیں اور فرمایا کہ مجھ سے پہلے کسی نبی کو عطا نہیں ہوئی مگر ان کے یہ ہے۔

جعلت لی الارض مسجداً واطھوراً وایمازل من امتی ادور کتھ الصلوۃ فیصل۔ الحديث
اللہ تعالیٰ نے میرے لیے تمام زمین مسجد اور طہور بنائی ہے میری امت کا ہر شخص جس جگہ نماز کا وقت پائے نماز پڑھ

۱۔

یہ حدیث ہے عجم میں شتر خانوں کو بھی شامل ہے۔

علامہ یحییٰ حمداً القاری شرح صحیح بخاری کے ص ۲۷۷ میں فرماتے ہیں۔

قال ابن بطلال قد دخل فی عموم هذا المقایر والمراض والمکانس وغیرھا

یعنی ابن بطلال فرماتے ہیں کہ حدیث کے عموم میں قبرستان و مراضی علیٰ علم و کانس وغیرہ سب داخل ہیں۔

اسی اس حدیث اور حدیث اتصلا میں تعارض ہے۔ علامہ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری ص ۲۶۲ میں اس تعارض کو اس طرح رفع فرماتے ہیں۔

لکن جمیع بعض الالمة بین عموم قوله جعلت لی الارض مسجداً واطھوراً وبنی احادیث
الاب (البی)

بجعلھا علی کراهة التزیہ وھذا ولی واللہ اعلم

یعنی احادیث نبوی اور حدیث جعلت لی الارض میں بعض آئمہ نے اس طرح تفسیق دی ہے کہ احادیث نبوی کریمہ تخریج پر محمول ہیں ابن حجر فرماتے ہیں بیع اونی ہے معلوم ہوا کہ شتر خانوں میں نماز پڑھنے کی نبی میں جو حدیثیں آئی ہیں ان میں تخریب نہیں مراد ہے۔

پھر ص ۲۶۵ میں حدیث جعلت لی الارض کی شرح میں فرماتے ہیں۔

والمرادہ لہ ہینا یحتمل ان یکون ارادان الکراهة فی الابواب المتقدمة لیست للتحريم
لعموم قوله جعلت لی الارض مسجداً ای کل جزء من مسجداً یصلح ان یکون مکاناً للمسجد و یصلح ان
یسی فیہ مکان للصلوة و یحتمل ان یکون ارادان الکراهة فیہا للتحريم و عموم حدیث جابر
مخصوص بہا والاولی اولی لان الحديث سبق فی مقام الامتنان فلا یبغی تخصیصہ الخ۔

حافظ صاحب نے اس کام میں ایک شبہ کی تردید فرمائی کہ بخاری نے اس حدیث کو اس مقام میں کیوں ذکر کیا
فرماتے ہیں ہو سکتا ہے کہ اس لیے یہاں ذکر کیا ہو یا جو یہ کہ کسی سند اور لفظ اور معنی کے ساتھ اوائل کتاب التسم میں
ذکر کیے ہیں کہ بخاری نے اس بات کے ظاہر کرنے کا ارادہ کیا ہو کہ ابواب مقدمہ میں جو کراہت الصلوۃ کا ذکر
کیا گیا ہے اس میں کراہت تحریری مراد نہیں ہے کیونکہ رسول کریم ﷺ کا ارشاد کہ میرے لیے سب زمین مسجد و طہور بنائی
گئی ہے عام ہے یعنی زمین کی ہر بات اس صلاحیت رکھتی ہے کہ مسجد کے لیے مکان ہو یا نماز کے لیے مکان بنایا
جائے اور یہی احتمال ہو سکتا ہے کہ کراہت تحریری کا ارادہ ہو۔ اور حدیث جابر کے عموم سے وہ موضع مخصوص ہوں۔

نہیں ابن حجر نے اس احتمال کو پسند کیا اور فرمایا کہ پہلا احتمال اونی ہے یعنی احادیث نبوی میں کراہت تحریری مراد
نہیں۔ تخریبی ہے اس لیے کہ حدیث جعلت لی الارض مقام امتنان میں ہے یعنی حضور علیہ السلام اس حدیث میں اللہ

جل شانہ کا اسان اور مت، بیان فرما رہے ہیں کہ میرے لیے سب زمین مسجد بنادی گئی تو اس میں تخصیص کرنا مقام امتنان کے مناسب نہیں۔ اس لیے تخصیص نہ چاہیے اس عبارت سے صاف ثابت ہوا کہ احادیث میں نبیؐ کی تشریحی ہے تحریری نہیں۔

علامہ شیخ محمد القاری شرح صحیح بخاری ص ۷۷ ج ۲ میں فرماتے ہیں:

وإيراد هذا الباب عقب الأبواب المتقدمة إشارة إلى أن الكراهة فيها ليست للتحريم لأن عموم قوله صلى الله عليه وسلم جعلت لي الأرض مسجداً أو مطهراً يدل على جواز الصلوة على أي جزء كان من أجزاء الأرض انتهى

اس سے بھی کجی ثابت ہوتا ہے کہ احادیث میں نبیؐ کی مراد نہیں امام نووی شارح مسلم ص ۱۰۸ ج ۱ میں فرماتے ہیں۔

وأما أحابته صلى الله عليه وسلم الصلوة في مواضع الغنم دون مبارك الأبل فهو متفق عليه والنهي عن مبارك الأبل وهي أعصانها نهي تنزيه وسب الكراهة ما يخاف من نفاذها ونهوها

یعنی حضور علیہ السلام کا بکریوں کے باغوں میں نماز کی اجازت دینا اور اونٹوں کے چھینے کی جگہ نہ دینا اتفاقاً مسئلہ ہے۔ اور اونٹوں کے چھینے کی جگہ نماز پڑھنے کی جگہ نہیں ہے سبب کراہت وہ خوف ہے جو نماز کی کو ان کے بھاگنے اور برا چلنے سے ہونے سے پیدا ہوتا ہے۔

اس عبارت سے علاوہ اس بات کے کہ شتر خانوں میں نماز کی جگہ نہیں ہے یہ بات بھی ثابت ہوگئی کہ مراہض غنم میں اجازت اور مبارک ابل میں نبیؐ اتفاق ہے یعنی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ بھی شتر خانوں میں نماز کی کراہت کے قائل ہیں۔

مرآۃ المستر شرح جامع الصغير ص ۳۸۷ ج ۲ میں ہے:

والفرق أن الأبل كثيرة الشراذم فتشوش قلب المصلی بخلاف الغنم والنهي للتنزيه

حاشیہ کتاب شرح مشکوٰۃ ص ۲۳ میں ہے:

اعلم انهم اختلفوا في النهي عن الصلوة في المواضع السبعة انه للتحريم او للتنزيه والثاني هو الاصح

علامہ شیخ محمد القاری ص ۳۶۲ ج ۲ میں لکھتے ہیں:

وجواب اخر عن الاحاديث المذكورة النهي فيها للتنزيه كما ان الامر في مواضع الغنم للاباحة وليس للجوب اتفاقا ولا للندب انتهى

یعنی احادیث میں کجی کا ایک اور جواب ہے وہ یہ کہ نبیؐ کی تشریحی ہے کہ مراہض غنم میں نماز پڑھنے کا امر اباحت کے لیے ہے۔ وہ جواب اور ندب کے لیے اتفاقاً نہیں۔

اس تحقیق سے متعلق ہو گیا کہ احادیث میں نبیؐ کی تشریحی مراد ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ نماز پڑھ لینا جائز ہے لیکن مکروہ۔ کجی صحیح ہے۔ نبیؐ کی علت نجاست نہیں کیونکہ مراہض غنم میں بھی اس قسم کی نجاست موجود ہے البتہ اس میں کجی "غلت" انھا خلقت من الشياطين "مخصوص ہے لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اونٹ شیاطین کی نسل سے ہیں اس لیے ان کا نماز میں سامنے ہونا ہی مفہم نماز ہے کیونکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ حضور علیہ السلام اونٹ کو سامنے نہ دینا کر نماز پڑھ لیا کرتے تھے اور یہ بھی ثابت ہے کہ آپؐ اونٹ پر سوار کی حالت میں پڑھ لیا کرتے تھے۔ مطلب یہ ہے کہ اونٹ کثیرۃ الشراذم ہیں ان کے بھاگنے اور پرانہ ہونے سے نماز کی جگہ نہیں ہوتا اس کا دل متکوش رہتا ہے۔ اس لیے نماز وہاں مکروہ ہوتی ہے کہ وہ نبیؐ کی تشریحی ہے کہ نبیؐ کی نماز کے واسطے نہیں بلکہ نماز کے واسطے ہے کہ اس کو ضرر نہ پہنچے اس لیے شتر خانہ میں نماز جائز جمع انکراہت ہوئی۔

جب حدیث نبیؐ کی مراد متعادلہ میں کجی ثابت ہوئی کہ نبیؐ کی تشریحی ہے اور نماز جائز جمع انکراہت ہے تو اب دیکھنا یہ ہے کہ حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کا اس بارہ میں کیا مذہب ہے میں کہا ہوں کہ امام اعظم کا بھی مذہب ہے کہ شتر خانہ میں نماز مکروہ ہے اگر کوئی پڑھ لے تو ہو جائے گی۔ چنانچہ قاضی عالمگیری ص ۳۸ ج ۱ میں ہے:

وبكره الصلوة في تسع مواضع في فروع الطريق ومعان ابل الأبل الخ
در مختار ص ۳۳ میں ہے:

وكذا كرهه في أماكن كفوق كعبة (ألى آخره مقال) ومعان ابل الخ
مرآۃ الفلاح میں ہے:

وتكره الصلوة في المسقرة وامثالها لان رسول الله ﷺ نهى ان يصل في سبعه مواضع في المنزلة والمجزرة وفي الحمام ومعان الأبل
ان احوالنا سے ثابت ہوا کہ فقہ حنفیہ میں شتر خانوں میں نماز مکروہ کبھی ہے جو امام صاحب کا مذہب ہے بلکہ امام مالک و امام شافعی کا بھی یہی مذہب ہے۔

چنانچہ امام شعرائی میزان ص ۱۳۵ ج ۱ میں فرماتے ہیں:

ومن ذلك قول الامام ابي حنيفة والشافعي بصحة الصلوة في المواضع المنهية عن الصلوة فيها مع الكراهة وبه قال مالک

اور "رحمة الامة في اختلاف الائمة" جو میزان کے حاشیہ پر مطبوع ہے لکھا ہے۔

اختلفوا فی المواضع المنہی عن الصلوة فیہا هل یبطل صلوة من صلی فیہا فقال ابو حنیفہ
ہی مکروہہ و اذا صلی فیہا صحت صلوتہ وقال مالک الصلوة فیہا صحیحہ وان کانت طاهرہ
علی کراہۃ کان التجاسۃ قل ان تخلو منها غالباً وقال الشافعی الصلوة فیہا صحیحہ مع الکراہۃ
انہی

پھر اس کے آگے صاحب رحمۃ اللہ نے ان مواضع میں سے شتر خانہ کو بھی شمار کیا ہے تو ثابت ہوا کہ علاوہ مذہب
امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے امام شافعی و امام مالک کا بھی یہی مذہب ہے۔ امام نووی و ابن حجر کا بھی یہی مذہب ہے کہ اگر
بلکہ جمہور علماء کی طرف ہیں۔

علامہ یحییٰ شریح بخاری ص ۳۶۲ ج ۳ میں لکھتے ہیں:

قوله ضلیہ السلام جعلت فی الارض مسجد او طہور او فعمومہ یدل علی جواز الصلوة فی
اعطان الابل وغیرہا بعد ان کانت طاهرہ و هو مذہب جمہور العلماء والیہ ذہب ابو حنیفہ
ومالک والشافعی وابویوسف ومحمد واخرون انہی۔

پھر آگے فرماتے ہیں: وحمل الشافعی وجمہور العلماء النہی عن الصلوة فی المعادن الا بل علی
الکراہۃ۔

یعنی شافعی اور جمہور علماء نے شتر خانوں میں نماز پڑھنے کی بھی کراہت پر حمل کیا ہے یعنی تحریم پر اذ نہیں لی۔
ابو القاسم بخاری جس نے کتاب "الرد علی ابی حنیفہ" چھپوا کر شائع کی ہے اس نے ایک کتاب "مدیۃ الہدیٰ" میں لکھا
وحد الزمان اپنے اہتمام سے چھپوائی ہے جس میں انہوں نے اپنے ذم میں قرآن و حدیث سے مشدّد مسائل لکھے ہیں
اور اپنے فرقہ کے واسطیکہ فقہی کتاب تیار کی۔ اس کی پانچویں جلد میں جس کا نام "المشرّب" اور دی ہے لکھا ہے۔

وما علمن ان النہی عنہ وقع لا جل المصلی ولتلا یمض ضرر کا الصلوة فی معادن الابل فان
تبقن الضرر حرمت علیہ الصلوة فیہ ولكن لو صلی فعم ذلک صلوة صحیحہ کان النہی لیس
لخصوص الصلوة وان یبقن عدم الضرر فلا یاس بالصلوة فیہ۔

یعنی جو معلوم کیا جائے کہ کراہت نمازی کے واسطے ہے تاکہ اس کو ضرر نہ پہنچے جسے شتر خانوں میں نماز پڑھنا تو ایسی
جگہ یہ حکم ہے کہ اگر ضرر کا یقین ہو تو اس جگہ نماز پڑھنا حرام ہے لیکن اگر پڑھ لے تو نماز ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ نمازی کے
واسطے نماز کے لیے اور اگر یقین کرے کہ ضرر نہیں ہوگا تو وہ اس نماز پڑھنے میں کوئی نقصان نہیں۔

الحمد للہ! اس تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب حدیث کے مخالف نہیں لیکن ہم اتنا کہے
بغیر نہیں رہ سکتے کہ مؤلف کتاب الروی نے مذہب کے نقل کرنے میں تحقیق سے کام نہیں لیا۔ اٹھل مذہب جو بحیثیت شافعیہ

نقل نہیں کیا۔ علاوہ اس کے صرف امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو ہی مور و وطن بنایا جا تا کہ امام مالک و امام شافعی و جمہور علماء کا
یہی مذہب تھا۔ فالی اللہ المستطیع

اعتراض: اس خبر میں ابی انبیہ نے چند حدیثیں لکھی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ غیرت کے مال سے سوار
کے تین حصے ہیں ایک حصہ سوار کو دو اس کے گھوڑے کے پھر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو مخالف احادیث کجھ کر لکھا کہ
امام اعظم نے (ان احادیث کے خلاف) فرمایا کہ گھوڑے کا ایک حصہ اور ایک اس کے سوار کا۔

جواب: ابوالقاسم بخاری نے کتاب "الرد علی ابی حنیفہ" کی یہ عرض لکھی ہے کہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ امام ابو یوسف رحمۃ
اللہ علیہ علم حدیث میں قلیل البہاعت تھے مگر خدا کی شان نبیائے اس کے کہ امام صاحب کا قلیل البہاعت ہونا ثابت ہوتا
خود مشرقین کی قلت قنات ثابت ہو رہی ہے امام اعظم علیہ الرحمہ کا یہ مسئلہ دلیل نہیں ہے سرور عالم ﷺ بعض
صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ایسا ثابت ہے۔

جیسا کہ حدیث: "خود ابن ابی شیبہ اپنے معصف میں اس صحیح روایت کرتے ہیں۔

ثنا ابو اسامۃ وابن نمیر قال ثنا عبد اللہ عن نافع عن عمران رسول اللہ ﷺ جعل للفارس
سہمین واللہ اجل سہما۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول کریم ﷺ نے سوار کے لیے دو حصے دیے اور پیادہ کو ایک
حصہ۔

اس حدیث کو علامہ یحییٰ شریح بخاری ص ۶۰۶ ج ۶ میں اور علامہ ابن ہمام فتح القدیر و فکھری ص ۲۳ ج ۲ میں اور
دار قطنی ص ۳۶۹ ج ۱ میں اپنی سند کے ساتھ ابن ابی شیبہ سے روایت کیا ہے۔ نیز دار قطنی نے بروایت فہم بن حازم عبداللہ
بن المبارک عن عبد اللہ بن عمر بن ابی اسیر روایت کیا ہے۔ حواہن سلمہ بھی عبد اللہ بن عمر سے اسی طرح روایت کیا
ہے۔

دوسری حدیث: عن مجمع بن جازية قال لسمت خیر علی اہل حدیبیۃ فقسہما رسول اللہ
ﷺ ثمانیۃ عشر سہما وکان الجیش الفا وخمس مائۃ فہم لثمانیۃ فارس فاعطی الفارس

سہمین والرجال سہما رواہ ابوداؤد ص ۲۹ ج ۳ مع عون العبود

یعنی اہل حدیبیہ پر چھبڑ کی قیمت تقسیم کی گئی رسول کریم ﷺ نے انھار حصے کیے ایک ہزار پانچ سو (۱۵۰۰) کا
انگر تھان میں سے تین سو سوار تھے انھار حصے سے چھبڑے سو سواروں کو مل گئے باقی سو سو پیادہ پر سے ایک ایک سو ایک
ایک حصہ مل گیا۔

یہ حدیث امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل ہے۔ اس میں سوار کے لیے دو حصے اور پیادہ کے لیے ایک حصہ ہے اور

یہی قول ہے امام طبرانی رحمہ اللہ کا۔ یہ حدیث صحیح القدر میں ۲۳۱۳ و تصب الراہی میں ۱۳۵۵ میں بھی ہے۔

علامہ زرعی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو امام احمد نے مستدرج طبرانی نے تحفہ میں ابن ابی شیبہ نے مصنف میں دارقطنی اور بیہقی نے الیٰ الٰہی اپنی سنن میں حاکم نے مستدرک میں روایت کیا ہے اور امام نے اس پر سکوت کیا ہے۔

علامہ ابن الترمذی جو اہل حق م ۶۰ ج ۲ میں اس حدیث کے حقیق فرماتے ہیں۔

هذا الحديث أخرجه الحاكم في المستدرک وقال حديث كبيره صحيح الاسناد ومجمع بن يعقوب معروف قال صاحب الکمال روى عنه القعنبي ويعني الوحاظي واسماعيل بن ابي اوس و يونس السؤدب وابو عامر المقدی وغيرهم وقال ابن سعد توفي بالمدينة وكان ثقة وقال ابو حاتم و ابن معين ليس به باس وروى له ابو داود والنسائي انتهى ومعلوم له ابن معين اذا قال ليس به باس فهو توثيق.

یعنی اس حدیث کو حاکم نے مستدرک میں روایت کیا ہے اور کہا ہے صحیح الاسناد ہے اور مجمع بن یعقوب معروف ہے صاحب کمال فرماتے ہیں کہ صحیح سے تحقیق اور بھی دعاوی و اسماعیل بن ابی اوس و یونس مؤدب اور عامر مقدی وغیرہم نے روایت کیا ابن سعد کہتے ہیں کہ مدینہ میں فوت ہوا اور ثقہ تھا ابو حاتم و ابن معین کہتے ہیں کہ اس کا کوئی ذریعہ ابوداؤد نے اس کے اس کی روایت کی ہے اور معلوم ہے کہ ابن معین جب لیس پ باس کہتا ہے تو یہ لفظ اس کی اصطلاح میں توثیق ہوتی ہے۔

ابن حجر قرعرب میں صدوق لکھتے ہیں۔ ابن ہمام نے صحیح القدر میں اس کو ثقہ کہا اس کا باپ یعقوب بن یحییٰ کو ثقہ ابن حجر نے تقریب میں قبول لکھا ہے تہذیب الہند جب میں فرماتے ہیں

يعقوب بن مجمع بن يزيد بن جارية الانصاري المديني روى عن ابيه وعمه عبدالرحمن وعنه ابيه مجمع و ابن اخيه ابراهيم بن اسماعيل بن مجمع وعبد العزيز بن عبيد بن حبيب ذكره ابن حبان في الثقات

اس کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے علامہ اس کے بیٹے مجمع کے ابراہیم اور عبد العزیز نے بھی اس سے روایت کی ہے تو اعتراض جہالت درج ہو گیا۔

تیسری حدیث: تحفہ طبرانی میں مقدار بن عمر سے روایت ہے کہ وہ بدر کے دن ایک گھوڑے پر تھا جس کو چمکا جاتا تھا تو رسول کریم ﷺ نے اس کے لیے دو حصے دیے "لغرسہ سہم واحد و لہ سہم ایک حصہ اس کا اور ایک حصہ گھوڑے کا۔" (صحیح القدر ج ۲۳۱۳ تصب الراہی طبع ۱۳۵۵ ج ۲ ص ۶۰۶ جلد ۶)

چوتھی حدیث: واقدی نے مغازی میں جعفر بن ابی ہاشم سے روایت کیا ہے۔

قال قال الزبير بن العوام شهدت بني قريظة فارسا فاضرب لي سهم وللقوس سهم زبير بن عوام فرماتے ہیں کہ میں بنو قریظہ میں سوار حاضر ہوا تو مجھے دو حصے دیے گئے ایک میرا ایک میرے گھوڑے کا (صحیح القدر ج ۲۳۱۳)

پانچویں حدیث: ابن مردودہ یہ تقریر میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے لایا ہے۔

قالت اصاب رسول الله صلى الله عليه وسلم سبابا بنى المصطلق فاخرج الخمس منها لم قسمها بين المسلمين فانطلق الفارس سهمين والراجل سهمًا. (ابن)

بنی مصطلق میں سبابا میں سے رسول کریم ﷺ نے خمس نکال کر باقی کو مسلمانوں میں تقسیم کیا سواروں کو دو حصے دیے اور پیادہ کو ایک۔

چھٹی حدیث: دارقطنی اپنی کتاب مؤلف و مختلف میں ابن عمر سے روایت کرتا ہے۔

ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يقسم للفارس سهمين وللراجل سهمًا كحضور عليهما السلام سوارا وروى عنهما بيادوا وواحد حصه فبدأوا وواحد حصه فبدأوا (صحیح القدر)

ساتویں حدیث: امام محمد نے آثار میں روایت امام ابویوسف منذر سے روایت کیا ہے۔

قال بعنه عمر بن قيس جيش الی مصر فاصابوا غنائم فقسم للفارس سهمين والراجل سهمًا فرضى بذلك عمر.

منذر کو حضرت عمر نے ایک لشکر میں مصر کی طرف بھیجا وہاں ان کو غنیمت کا مال ملتا تو سوار کو دو حصے اور پیادہ کو ایک حصہ انہوں نے تقسیم کیا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس تقسیم پر راضی ہوئے۔

یہ چند حدیثیں امام ابویوسف علیہ الرحمہ کے دلائل سے لکھی گئی ہیں رہی یہ بات کہ ابن ابی شیبہ نے جو احادیث لکھی ہیں جن میں سوار کو تین حصے دیے گئے یا ذکر ہے ان کے جواب میں علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں کہ ایک حصہ بطور تحلیل تھا اس صورت میں سب حصہ یوں کی تحقیق ہو جاتی ہے تو دونوں حصہ یوں پر عمل کرنا ایک کے چھوڑ دینے سے بہتر ہے۔ یعنی اصل سوار کے دو حصے اور پیادہ کو ایک حصہ لیکن کسی بھی سوار کو بطور عطیہ لفظ ایک حصہ دیا جاتا ہے تو درست ہے۔

چنانچہ آپ نے مسلم بن اکرم کو باوجود پیادہ ہونے کے دو حصے دیے حالانکہ ان کا تحقیق ایک حصہ تھا۔ والہ للہ اعلم والی البسط فی المظولات.

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے ایک حدیث نقل کی ہے کہ رسول کریم ﷺ نے منع فرمایا ہے کہ کوئی دشمنوں کے ملک میں قرآن شریف نہ لے جائے۔ عبادہ کو دشمنوں کے ہاتھ لگ جائے اور اٹھکے کہتے ہیں کہ کوئی ڈر نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قیاس نہیں جو ابن ابی شیبہ نے ذکر کیا ہے امام اعظم رحمۃ اللہ

علیہ مطلقا پاس نہیں فرماتے بلکہ وہ اس میں تفصیل کرتے ہیں کہ اگر لشکر چھوٹا ہو تو منع ہے کوئی شخص قرآن شریف اپنے ہمراہ نہ لے کر لشکر بڑا ہو جس میں کفار کے خلیفہ کا ذرہ ہو تو قرآن شریف کے لئے جانے میں کوئی ڈرنس اس حدیث میں جو لفظ "محافظہ ان نبالہ العدو" ہے یہ بھی کی علت ہے حضور علیہ السلام نے ممانعت کی علت بھی بیان فرمادی کہ نبی اس خوف کے لیے ہے کہ قرآن دشمنوں کے ہاتھ نہ آجائے کہ وہ اس کی توہین کریں۔ تو لشکر عظیم ہونے کے سبب یہ علت پائی نہیں جاتی اس لیے امام صاحب نے فرمایا کہ لشکر عظیم ہو تو کوئی ڈرنس دیا یہ شریف میں ہے۔

لا باس بنا عروج النساء والمصاحف مع المسلمين اذا كان عسكرا عظيما يوم عليه لان الغالب هو السلامة والغالب كالمتحقق ويكوه اخراج ذلك في سرية لا يوم من عليها۔
درنگارش ہے۔

ونہیسا عن اخراج مايجب تعظيمه ويحرم الاستخفاف به كمصحف وكتب فقه وحديث وامرأة ولو عجزوا المدواة وهو الاصح آگے فرمایا ای فی جیش یوم من علیہ فلا کراہۃ۔
حاصل ترجمان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ قرآن مجید ہمراہ لے کر کافروں کے ملک میں سڑ کر نہ بیٹے۔ البتہ اگر لشکر بڑا ہو جس پر کفار کی طرف سے سلائی و ان کا ظن غالب ہو تو کوئی ڈرنس۔
علامہ دہلوی شرح صحیح مسلم میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔

فیہ البہی عن المسافرة بالمصحف الی ارض الکفار للعلۃ المذكورة فی الحدیث وہی خوف ان ینالوہ فیتھکو احرمہ فان امتت هذا العلۃ بان یدخل فی جیش المسلمین الظاہرین علیہم فلا کراہۃ ولا منع عنہ حیثنہ لعدم العلۃ هذا والصحیح وہ قال ابو حنیفۃ والبخاری وآخرون۔

کہ جو ملت آنحضرت ﷺ نے بیان فرمائی ہے اگر یہ نہ ہو یعنی مسلمانوں کا لشکر عظیم ہو جو کفار پر غالب ہوں تو کوئی ممانعت نہیں اور یہی صحیح ہے امام ابوحنیفہ و امام بخاری و دیگر محدثین (اسی کے قائل ہیں اس قول سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں امام عظیم رحمۃ اللہ تعالیٰ متذکر نہیں۔ بلکہ امام بخاری نووی شافعی و دیگر محدثین بھی اسی کے قائل ہیں۔
اب دیکھئے نہضت غیر مقلدین امام بخاری و شافعی و دیگر محدثین کو بھی مخالفت حدیث کا الزام لگاتے ہیں یا صرف امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ہی کچھ حد ہے۔

امام بخاری صحیح میں لکھتے ہیں: وقد سافر النبی صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ فی ارض العدو وہم یعلمون القرآن۔
یعنی حضور علیہ السلام اور آپ کے صحابہ کافروں کے ملک میں جاتے تھے اور وہ قرآن جانتے تھے۔

بعض روایت میں یعلمون القرآن بالتمہید آیا ہے یعنی صحابہ کرام ملک کفار میں سفر کرتے اور وہ قرآن پڑھتے تھے سب کو حفظ و تہذیب تھا کہ جس کے بعض صحابہ نے اس قرآن لکھا ہوا ہو۔ اگرچہ بعض ہی ہو اور دوس سے پڑھتے ہوں تو بخاری نے استدلال کیا ہے کہ جب لکھے ہوئے پڑھنا جائز ہے تو ظاہر ہے کہ اسے لے جانا بھی جائز ہے جب کہ لشکر مامون ہو۔

علامہ شافعی فرماتے ہیں۔

وقد یسکن عند بعضهم صحف فیہا قرآن یعلمون منها فاستدل البخاری انہم فی تعلمہم کان فیہم من یعلم بکتاب فلما جازلہ تعلمہ فی ارض العدو بکتاب وبغیر کتاب کان فیہ اباحۃ الحملۃ الی ارض العدو اذا کان عسکرا موقفاً لکقول ابی حنیفۃ الخ (ص ۲۳ جلد ۷ عمدۃ القاری)

علامہ ابن حجر مہذب الباری میں ۱۰۹/۱۳ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔

وادعی المہذب ان مراد البخاری بذلک تقویۃ القول بالترقیۃ بین العسکر الکثیر والطائفۃ القلیلۃ فیجوز فی تلک دون ہذہ۔ واللہ اعلم

یعنی مہذب کہتے ہیں کہ بخاری کے اس قول سے مراد اس قول کی تقویت ہے جس میں لشکر کثیر و قلیل کا فرق بیان کیا گیا ہے یعنی لشکر کثیر میں مسافرت بالقرآن دشمنوں کے ملک میں جائز اور قلیل میں نا جائز۔ میں کہتا ہوں امام اعظم علیہ الرحمۃ کا یہ مذہب ہے جس کی امام بخاری نے بقول مہذب تقویت کی۔ سرور عالم ﷺ کا ہر قول کی طرف خط لکھتا اور اس میں قرآن شریف کی آیات کا لکھنا بھی اس کی تائید کرتا ہے۔

ابن عبد البر فرماتے ہیں:

اجمع الفقہاء ان لا یسافر بالمصحف فی السرایا والعسکر الصغیر المخوف علیہ واختلفوا فی الکبیر المامون علیہ فمنع مالک ایضا مطلقا وفصل ابو حنیفۃ وادار الشافعیۃ الکراہۃ مع الخوف وجودا وعلما

یعنی چھوٹے لشکر اور سرایا میں جب کہ کفار کی طرف سے قرآن شریف کی امانت کا خوف ہو تو قرآن شریف ہمراہ نہ لیا جائے اس پر فقہاء کا اجماع ہے (معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ بھی شافعی ہیں) اور اگر لشکر بڑا ہو جس پر کفار کے خلیفہ کا خوف نہ ہو اس میں اختلاف ہے امام مالک تو مطلقاً منع فرماتے ہیں لشکر بڑا ہو یا چھوٹا امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تفصیل کرتے ہیں کہ بڑے میں درست ہے چھوٹے میں نہیں۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ خوف کے ساتھ متذکر فرماتے ہیں۔ یعنی اگر خوف ہو کہ قرآن شریف کی حرمت میں فرق آئے گا تو منع و رد نہیں۔ معلوم ہوا کہ امام اعظم نے مطلقاً اجازت نہیں دی واللہ اعلم

اعتراف: ابن ابی شیبہ نے ایک حدیث نقل کی ہے کہ نعمان بن بشیر کے باپ نے ان کو ایک غلام دیا اور رسول اللہ ﷺ کے پاس ان کی شہادت کرانے کے لیے گئے تو آپ نے چمکا کر ہر ایک پر کھوسا کہ قہر دیا ہے اس نے کہا نہیں تو فرمایا کہ وہ آپس نے لے لیا ایک روایت میں ہے کہ فرمایا خدا سے ڈرو اور اپنی اولاد میں مساوات کی کرو۔ ایک روایت میں ہے کہ میں غلام اور بے انسان پر گواہی نہیں کرتا۔ پھر امام اعظم رحمہ اللہ کا قول اس حدیث کے خلاف کچھ کر لیتے ہیں "وذكر ان ابا حنيفة قال لا بأس به" یعنی امام اعظم رحمہ اللہ سے مذکور ہے کہ اس کی کوئی ذر نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ حافظ ابن ابی شیبہ اگر امام اعظم کا مذہب منقول بیان کر دیتے تو یقیناً یہ کہ مخالف نہ لگتا۔ اس پر تعجب یہ ہے کہ یہ مسئلہ جس کو ابن ابی شیبہ خلاف حدیث سمجھتے تھے نہ صرف امام اعظم رحمہ اللہ کا مذہب ہے بلکہ جمہور محدثین اسی طرف ہیں مگر ابن ابی شیبہ ہیں کہ صرف امام اعظم رحمہ اللہ کا نام لیتے ہیں۔ ہم اس کے جواب میں امام نووی رحمہ اللہ کی تحریر کافی سمجھتے ہیں جنہوں نے شرح صحیح مسلم ص ۷۷ جلد ۱ میں لکھا ہے۔ فرماتے ہیں۔

فلو فضل بعضهم او هو لبعضهم دون بعض فذهب الشافعي ومالك وابو حنيفة انه مكروه وليس بحرام والهيبة صحيحة وقال طائفة وعروه ومجاهدو الثوري واحمد واسحق و داود هو حرام واحتجوا برواية لا اشهد على جور وغيره من الفاظ الحديث واحصح الشافعي وموافقه لقوله صلى الله عليه وسلم فاشهد على هذا غيري قالوا اولو كان حراما او اطلاقا لما قال هذا الكلام فان قيل قاله تهديدا فلنا الاصل في كلام الشارع غير هذا ويحتمل عند اخلافة صحبته الفعل على الوجوب او اللذبة فان تعذر ذلك فعلى الا باحة واما قوله صلى الله عليه واله وسلم لا اشهد على جور فليس فيه انه حرام لان الجور هو الميل عن الاستواء والا اعتدال وكل ما خرج عن الاعتدال فهو جور سواء كان حراما او مكرها وقد وضع بما قد منه ان قوله صلى الله عليه وسلم اشهد على هذا غيري دليل على انه ليس بحرام فيجب تاويل الجور على انه مكروه كراهة تنزيه وفي هذا الحديث ان هبة بعض الاولاد دون بعض صحيحة وانه ان لم يهب الباقين مثل هذا استحب رد الاول انتهى مقال النووي.

یعنی اگر بعض کو بعض پر فضیلت دے یا بعض کو کچھ بہتر کرے بعض کو کم کرے تو امام شافعی و مالک و ابوحنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ ایسا کرنا مکروہ ہے حرام نہیں اور بہت ہوگا خدا کو۔ و رد و کچھ بدوئی و احمد و اسحاق و داؤد کہتے ہیں کہ حرام ہے ان کی دلیل روایت "لا اشہد علی جور" و دیگر الفاظ حدیث میں ہے امام شافعی اور اسکے تلامذین (مالک و ابوحنیفہ) کی دلیل حدیث "فاشہد علی هذا غیري" ہے مگر حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ میرے سوا کسی کو گواہی دینا ہے کہتے ہیں اگر ہمہرہام یا باطل ہوتا تو آپ پر ایسا نہ فرماتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ آپ نے قہر دیا فرمایا ہے تو ہم کہیں گے کہ شارع کے

کلام میں قہر یا اصل نہیں حضور علیہ السلام کا صیغہ اس سے ارشاد فرماتا جو بابت پر مشتمل ہوگا اگر یہ دونوں نہ ہوں تو اجابت پر۔ معلوم ہوا کہ حضور ﷺ کا ایسا کرنا میرے سوا کسی اور کو گواہی دینا اگر وہ جو بابت اس کے لیے نہیں ہوتا محال۔ اجابت کے لیے ہوگا اور حضور علیہ السلام کا لا اشدہ علی جوہر فرمایا اس کی حرمت پر دلیل نہیں کیونکہ جوہر کے معنی میل کے ہیں یعنی کھینکے کے جوہر حد اعتدال سے جھک جانے سے جوہر کہتے ہیں حرام ہوا یا مکروہ اور ہم چاہتے تھے کہ آج ہیں کہ حضور کا اشدہ علی حدیث اگر فرمایا اس بات پر دلیل ہے کہ امام نہیں تو جوہر کی تاویل کر اہت تنزیہ سے لازم ہوئی اور اس حدیث میں یہ بھی دلیل ہے کہ بعض اولاد کو بہتر کرنا بعض کو کم کرنا صحیح ہے اگر وہ مردوں کو اس کی شکل بہتر نہ کرے تو پہلے سے وہ اس لیے لینا مستحب ہے۔

امام نووی کے اس قول سے معلوم ہوا کہ امام اعظم ایسے بہتر کر دہ سمجھتے ہیں البتہ حرام نہیں کہتے۔ لیکن ابن ابی شیبہ نے امام صاحب کا قول اس طرح نقل کیا ہے جس سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ایسا بہتر کرنا باطل کر اہت چاہتے۔

اور نووی کی عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امام شافعی بھی اسی طرف ہیں لیکن ابن ابی شیبہ نے صرف امام اعظم کا ہی نام لیا۔ یہ فلک حسد بری بلا ہے اور یہی کم ایسے لوگ ہیں جو اس سے کہتے ہیں۔

ولنعلم ما قبل في شأنه
جسدوا القتي اذ لم يتأبوا شأنه
القوم اعداء له وخصوم

یہ بھی معلوم ہوا کہ اسی حدیث کے الفاظ سے جسک صحت ثابت ہوتی ہے مگر انہوں نے امام اعظم پر حدیث کی مخالفت کا تو الزام لگایا جاتا ہے مگر خود حدیث کے الفاظ میں غور نہیں کیا جاتا۔ یہ فلک قہار ہے اور چڑ ہے اور حدیث دانی اور چڑ "رب حامل فقیہ غیر فقیہ" میں سرور عالم ﷺ نے ایسے ہی واقعات کی خبر دی ہے۔ (فداہی وامی) علامہ مینی شرح صحیح بخاری میں اور حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔

وفذهب الجمهور الى ان التسوية مستحبة فان فضل بعضا صح وكره وحملوا الامر على الذنب والنهي على التنزيه.

کہ جمہور محدثین اسی طرف گئے ہیں کہ برابری مستحب ہے۔ اگر بعض اولاد کو بعض پر علیہ میں فضیلت دی تو صحیح ہے لیکن مکروہ ہے۔ ان میں شہین نے امر کو نہاد پر اور نجی کو کمتر پر عمل کیا ہے۔ شافعی شونانی نے بھی نیل الاوطار میں ایسا ہی لکھا ہے۔

علامہ عینی نے اس مقام پر جمہور کی طرف سے اس حدیث کے کئی جواب دیئے ہیں مثلاً ان کے ایک یہ ہے کہ یہ

علیہ السلام کی نافرمانیوں ہوا تھا۔ صرف بشیر والد نعمان حضور علیہ السلام کی خدمت میں مشورہ لینے کے لیے آیا تھا تو آپ نے فرمایا کہ ایسا نہ کرنا تو اس نے نہ کیا یعنی یہی بات ہوئی ہے۔ تاہم ہونے سے پہلے بطور مشورہ روایت کیا تو آپ نے منع فرمایا۔ امام غلامی نے اسی حدیث کو نعمان بن بشیر سے روایت کیا ہے جس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ ابھی یہی نہیں ہوا تھا۔ چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

حدثني حميد بن عبد الرحمن و محمد بن النعمان انهما سمعا النعمان بن بشير يقول لحنلي ابي غلامنا مسمي ابي حنن اذا ادخلني على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله اني نزلت ابي غلاما فان اذنت ان اجيزه له اجزه ثم ذكر الحديث.

نعمان بن بشیر کہتے ہیں کہ مجھے میرے والد نے غلام دیا پھر مجھے رسول کریم ﷺ کی خدمت میں لے گئے اور چاہ کر عرض کی کہ یا رسول اللہ ﷺ اپنے بیٹے کو غلام دیا ہے اگر آپ اذن دیں کہ میں اسے چار نکلوں تو چار نکلوں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ابھی اس نے یہ نہ فذ نہیں کیا تھا۔

صحیح مسلم اور طحاوی میں یہ روایت باہر صاف آیا ہے بشیر کی عورت نے بشیر کو کہا کہ میرے بیٹے کو غلام دے تو اس نے آ کر رسول کریم ﷺ سے پوچھا کہ میری زوجہ نے کہا کہ میں اس کے بیٹے کو غلام بیہ دروں تو آپ ﷺ نے فرمایا اس کے اور بھائی بھی ہیں۔ میں نے کہا ہاں فرمایا سب کو دیا ہے میں نے کہا نہیں۔ فرمایا یہ اچھا نہیں۔ اس حدیث سے یہی معلوم ہوا کہ اس نے یہ نہ کرنے سے پہلے سرور عالم ﷺ سے مشورہ لیا تو آپ نے جواب دی بات تھی اس کی چاہت کی۔

علاوہ ابن الکلبکانی ص ۴۳ جلد ۳ میں بخاری طحاوی لکھتے ہیں۔

حدث جابر اولى من حديث النعمان لان جابر احتفظ له واضبط لان النعمان كان صغيرا.

یعنی جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث نعمان کی حدیث سے اونی ہے کیونکہ نعمان چھوٹی عمر کے تھے اور جابر ان سے حفظ و ضبط میں زیادہ تھے۔ (جوہر اللمی)

علاوہ اس کے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی اولاد میں بعض کا بعض پر بیہوش فحشیت دی جس سے معلوم ہوا کہ مسادات کا امر نہ ہی ہے جو جنہیں نہیں۔

امام غلامی حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کو اپنے مال سے عایدہ میں درخت دیئے جن سے ہر کھانے کے وقت میں آدھنی دو پھر دو فاک کے وقت فرمانے لگے کہ اسے میری بیٹی امیر سے بعد لوگوں میں سے کسی کا خانا بھیج دیجئے زیادہ محبوب نہیں اور تجھ سے زیادہ کسی کا خیر بھیجے ہماری ہے۔ میں نے تجھے میں آدھنی کے درخت بہرے کئے تھے اگر تو اپنے قبضہ میں لیتی تو وہ تیرا مال تھانیں آج وہ

دارقطنی کا مال ہے اور وہ حیرے دونوں بھائی اور دو بیٹیں ہیں اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق تقسیم کرلو۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا اگر ایسا ہوتا تو میں مال کثیر ہوتا تو بھی میں (آپ کی رضامندی کے لیے) چھوڑ دیتی ایک میری بہن قدامت ہے دوسری کون ہے فرمایا بابت خاندانہ مسئلہ میں اس میں کوئی گمان نہ کرنا ہوتا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو اپنے مال سے کچھ بہرہ کیا تھا جو دوسری اولاد کو نہیں کیا تھا۔ اگر چاہتے تو آپ ایسا نہ کرتے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بھی اسے چاہتے تھا اور کسی بھائی نے اس پر انکار نہیں کیا۔

اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صلہ کی خبر دی کہ اس میں لڑکی ہے پر ایسے یقین سے کہا کہ اسے عائشہ اور دو بھائی اور دو بیٹیں وارث ہیں چنانچہ جس حمل کی آپ نے خبر دی وہ خیر بھی نکلی اور بابت خارجہ نے لڑکی جنمی یہ کیا تھی؟ یہ رسول کریم ﷺ کی صحبت کی برکت تھی کہ صحابہ پر کام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر امور رشیدیہ منکشف ہو جاتے تھے۔

علامہ شیخ و حافظ ابن حجر نے امام طحاوی سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے بیٹے عاصم کو دوسری اولاد کے سوا بیٹیں کچھ نہ دیا۔ اسی طرح عبدالرحمن بن عوف نے بعض اولاد کو یہ کیا۔ (خریجہ الطحاوی)

علامہ شیخ و زبیدی نے بخاری بیہوشی کا قول نقل کیا ہے۔

قال الشافعي وفضل عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ عاصم ابی وفضل ابن عوف والد ام کلثوم.

یعنی امام شافعی فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عاصم کو کچھ عطا فرمایا جو دوسری اولاد کو نہ دیا اور عبدالرحمن بن عوف نے ام کلثوم کی اولاد کو دیا اور بعض اپنی اولاد کو نہ دیا۔

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف نہیں بلکہ یہی صحیح ہے اور بہر محمد بن کاہن مذہب ہے۔ واللہ اعلم

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے ایک حدیث لکھی ہے کہ رسول کریم ﷺ نے ہر کو فرودخت کیا۔ پھر امام اعظم رحمہ اللہ کو اس کے مخالفہ بخبر لکھا "وذكر ابن ابي شيبة عن حفصه قال ليعاب" کہ ابو شیبہ کہتے ہیں کہ نہ نہ بچا جائے۔

حساب: میں کہتا ہوں ابن ابی شیبہ نے یہاں بھی امام اعظم کا مذہب مفصل بیان نہیں کیا۔ آخر احناف اکثر ہم اللہ کے نزدیک ہیں۔ ہر مطلق وہ برحق مطلق ہر وہ جس کو اس نے کہا ہو کہ جب میں مر جاؤں تو تم آؤ۔ زاد۔ یا تو میرے مرنے کے بعد آؤ یا میں تجھے ہر دیکھا تو میرا ہر اس کا حکم تو یہ ہے کہ نہ بچا جائے نہ بہرہ کیا جائے۔ ہر متدیوہ جس کو کہا جائے اگر میں اس مرض سے مر گیا تو آؤ یا زیادہ اگر میں اس ستر میں مر گیا تو آؤ یا زیادہ اگر میں دس برس تک مر گیا تو آؤ یا زاد۔ اس کا حکم یہ ہے کہ اگر یہ شرط پائی جائے تو آؤ یا زیادہ جائے گا ورنہ مالک کو چاہئے کہ اس کو فرودخت

کر دے۔

ہر مطلق کی بیعت صرف امام اعظم یا جانشین فرماتے ہیں بلکہ امام مالک و اکثر علمائے سلف و خلف اسی کے قائل ہیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ و حضرت عمر و عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن مسعود و زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اسی طرح مروی ہے شرح قتادہ و ثوری و داؤدی بھی یہی فرماتے ہیں اپنی سیرت ابن مسنبن و ہر وہی و ابن ابی علی و ابی یوسف بن سعد ابی طرف ہیں۔ امام ثوری شرح صحیح مسلم ص ۵۵ جلد ثانی میں فرماتے ہیں۔

قال ابو حنیفہ و مالک و جمہور العلماء و السلف من الحجازیین و الشامیین و الکوفیین و رحمہم اللہ تعالیٰ لا یجوز بیع المذہب.

یعنی امام ابو حنیفہ و امام مالک و جمہور علمائے سلف و جزیوں میں سے اور شامیوں کو قتل میں سے اسی کے قائل ہیں کہ ہر کوئی چاہتا جانتا نہیں۔

شیخ عبداللہ کتونی عا امام احمد کے حاشیہ میں فرماتے ہیں۔

وبہ قال مالک و عامۃ العلماء من السلف و الخلف من الحجازیین و الشامیین و الکوفیین و هو المروی عن عمر و عثمان و ابن مسعود و زید بن ثابت و بہ قال شریع و قتادہ و الثوری و لا وزاعی.

علامہ بیہقی مدۃ التاری شرح صحیح بخاری کے ص ۵۰۰ میں فرماتے ہیں۔

کروہ ابن عمر و زید بن ثابت و محمد بن سیرین و ابن المسیب و الزہری و الشیبی و النخعی و ابن ابی لیلی و الملیث بن سعد.

ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں امام صاحب منہج نہیں بلکہ جمہور علمائے محدثین اسی طرف ہیں مگر ابن ابی شیبہ صرف امام اعظم رحمہ اللہ پر ہی اعتراض کرتے ہیں و دراصل کا نام نہیں لیتے۔

امام مالک عا طائیں فرماتے ہیں۔

الامر للمجتمع عند نافی المذہب ان صاحبه لا یبیعہ.

کہ ہمارے نزدیک اجماعی امر ہے کہ ہر کوئی اس کا مالک فروخت نہ کرے۔

(۱) دارقطنی نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے رسول کریم ﷺ نے فرمایا۔

المذہب لا یباع و لا یوبع و هو حرم الثلث

کہ ہر نہ بیچا جائے نہ بیہ کیا جائے اور وہ تیسرے حصے سے آزاد ہے۔

(۲) دارقطنی میں روایت محمد بن زید بن ابی بن نافع عن ابن عمر مروی ہے کہ وہ بیع المذہب و حضرت

عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ہر کسی بیعت کو مکروہ جانا۔ دارقطنی نے پہلی حدیث کو ضعیف کہا ہے۔ لیکن دوسری حدیث کو جو کہ ابن عمر کا قول ہے صحیح کہا ہے۔

علامہ ابن ابیہام فتح القدیر میں فرماتے ہیں۔

فعلی تقدیر الرفع لا اشکال و علی تقدیر الوقف فقول الصحابی حیث لا یباعہ البص البیئہ لا نہ و اقلہ حال لا عموم لہا و انما یباعہ لوقال علیہ السلام یباع المذہب فان قلنا ہو جوب نقلیہ

لظاہر و علی عدم نقلیہ یجب ان یحمل علی السماع لان منع بیعہ علی خلاف القیاس لما ذکرنا ان بیعہ مستحب برقبہ فمنہ مع عدم زوال الرق و عدم الاختلاط بجزء المولی کما فی أم الولد خلاف القیاس فیحمل علی السماع

یعنی ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث اگر مرفوع مانی جائے تو کوئی اشکال نہیں (پھر تو خود سرور عالم ﷺ سے ہر کسی بیعت کی ممانعت ہوگی)۔ اور اگر موقوف مانی جائے (جیسا کہ دارقطنی نے لکھا) تو اس وقت قول صحابی ہوگا۔ جس کے معارض کوئی نص نہیں۔ (وہ حدیث جس کو ابن ابی شیبہ نے پیش کیا کہ حضور علیہ السلام نے ہر کوئی فروخت کیا۔ وہ ایک

حال کا واقعہ ہے جس کے لیے عموم نہیں۔ البتہ حدیث میں اگر اس طرح آتا ہے کہ ہر کوئی فروخت کیا۔ وہ ایک لیکن ایسا نہیں آیا بلکہ ایک فعل کی حکایت ہے) اس لیے حدیث ابن عمر مسلم عنہما معارض رہی پھر اگر صحابی کی

تکلیف لازم ہو تو ظاہر ہے کہ (صحابی سے ممانعت ثابت ہے) اگر اس کی تکلیف لازم نہ تھی جائے تو صحابی کا یہ قول سماع پر

محمل ہوگا۔ کیونکہ ہر کسی بیعت سے صحابی کا منع فرمانا قیاس کے خلاف ہے۔ (اور صحابی کا وہ قول جو کہ قیاس کے خلاف ہو

مکمل مرفوع ہوتا ہے) اور یہ قول خلاف قیاس اس لیے ہے کہ ہر غلام ہے جب تک وہ غلام ہے اس کی بیعت درست ہونی چاہیے۔ کیونکہ غلام کے ساتھ بیعت منقطع ہے تو اگرچہ وہ بیعت ہو کہ وہ غلام بھی ہے اور ام ولد کی طرح۔ کوئی جڑ اس میں خطا بھی

نہیں پھر اس کی بیعت کو منع کرنا (ظاہر ہے) کہ قیاس کے خلاف ہے اس لیے عمر کی یہ موقوف بھی مکمل مرفوع ہوگی۔

علامہ رد المحتار شرح عا طائیں فرماتے ہیں:

قالو الصصح انہ موقوف علی ابن عمر لکنہ اعتضد باجماع اہل المذہبہ

محدثین کہتے ہیں کہ صحیح ہے کہ یہ حدیث ابن عمر پر موقوف ہے لیکن اہل مذہب کے اجماع سے اس کو قوت حاصل ہوگی۔

(۳) عا امام محمد میں سعید بن المسیب رحمۃ اللہ علیہ سے آیا ہے کہ آپ نے فرمایا۔

ہر کوئی نہ فروخت کیا جائے نہ بیہ۔

ابن ابی شیبہ نے جو حدیث ہر کسی بیعت کی لکھی ہے۔ اس کے جواب میں علامہ رد المحتار شرح عا طائیں فرماتے ہیں۔

یہ بھی لکھ کہ حضور علیہ السلام نے نجاشی کا جنازہ پڑھا لیکن کھانا کھام اور حنیفہ سے مذکور ہے۔ کہ میت پر دو روز نماز پڑھی جائے۔

جواب: میں یہ کہتا ہوں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب یہ ہے کہ جب ولی نماز جنازہ پڑھے تو اس کے اذان سے پڑھا جائے تو پھر وہ روزہ نہ پڑھا جائے مگر ابی شیبہ نے امام اعظم کا مذہب فقہ میں تفصیل میں کی۔ اسقاط منع لکھ دیا تا نکسا امام صاحب کے مذہب میں ولی کو اعادہ کرنے کا حق ہے۔ دو روزہ پڑھا کر سکتا ہے۔ درختار میں ہے۔

فان صلی غیرہ ای الولی معن لیس له حق التقدم علی الولی ولم یتابعہ الولی اعاد الولی ولی علی قبرہ یعنی اگر ولی کے سوا کسی دوسرے نے جنازہ کی نماز پڑھی ولی نے نہ پڑھی ہو تو ولی اعادہ کر سکتا ہے اس کی قبر پر پڑھے۔

منحة الحائقی حاشیہ بحر الرائق میں ہے۔

لا تعداد الصلوة علی الميت الا ان یکون الولی هو الادی حصر فان الحق له ولیس لغيره ولا نة اسقاط حقیقہ۔

یعنی کسی میت پر دو دفعہ نماز جنازہ نہ پڑھی جائے اس کے اذان کا حق ہے دوسرا کوئی اس کا حق ساتھ نہیں کر سکتا۔

ابہرہ کہ یہ ہے کہ میت کا حق ایک دفعہ نماز پڑھنے سے ادا ہو گیا۔ اور فرض تھا دو ساتھ ہو جائے اب دو بار پڑھیں تو نفس ہوگا۔ اور جنازہ کی نماز زلفا مشرا نہیں۔

کاٹی۔ جو ہر۔ نیزہ بخارا کی کبیری میں ہے۔ الفرض یتادی بالاولی والتفیل با غیر مشرورع بحر العلوم "مسائل الارکان" میں فرماتے ہیں۔ لو صلوا الزم التفیل بصلوة الجنازة وذا غیر جائز علا مشائی فرماتے ہیں۔

بخلاف الولی لانه صاحب الحق یعنی نماز جنازہ کا اعادہ ہر نفس باطل ہوگا۔ اور یہ جائز نہیں بخلاف ولی کے کہ وہ صاحب حق ہے اس کو وہ پڑھے۔

سرور عالم رحمۃ اللہ علیہ نے ایک بار نماز جنازہ پڑھا کہ پھر دوبارہ کسی کا جنازہ نہیں پڑھا اس کی نماز کا حکم از جنازہ ہوتا تو حضور ﷺ بھی تو کسی سی کی کا دوبارہ جنازہ پڑھتے۔ اگر یہ کہہ جائے کہ جس نے نہ پڑھا وہ پڑھ سکتا ہے تو کسی میں سے کسی ایک کا سی ایہ نفس دکھانا ہے کہ سرور عالم رحمۃ اللہ علیہ نے کسی صحابی پر نماز جنازہ پڑھا کہ اس کو دفن کر دیا ہو تو کسی

دوسرے سی کی قبر وئی نے جو شال جنازہ نہیں ہوا کہ اس کی قبر پر نماز جنازہ پڑھی ہو اگر مگر رشرع ہوتا تو صحابہ کرام میں کوئی ایسا واقعہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ کے نماز جنازہ پڑھنے کے بعد کسی سی کی قبر پر جنازہ کی نماز پڑھی ہو بلکہ اس کا خلاف ملتا ہے۔

جو ہر لکھی ص ۷۷ جلد اول میں لکھا ہے۔

ذکر عبدالرزاق عن معمر عن ایوب عن نافع ان ابن عمر قدم بعد نولفی عاصم اخوه فسال عنه فقال ابن قبر احی فد لوه علیہ فاتاه فدعاہ قال عبدالرزاق وبہ واحد قال ابن عبداللہ بن عمر عن نافع قال کان ابن عمر اذا انتہی الی جنازة فدخل علیہ دعا واصرف ولم بعد الصلوة قال ابو عمر فی التمهید هذا هو الصبیح المعروف من مذهب ابن عمر من غیر ما رجحہ عن نافع وقد یحتمل ان یکون معسی رواية من روی انه صلی علیہ انه دعاه لا نه الصلوة دعاء فلا یکون مخالف لو رواة من

روی انه دعا ولم یصل

عبدالرزاق روایت کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اپنے بھائی عاصم کی وفات کے بعد آئے اور پوچھا کہ ان کی قبر کہاں ہے؟ لوگوں نے قبر کا پتہ دیا تو قبر پر آئے اور اس کے لیے دعا کی۔ عبدالرزاق کہتے ہیں کہ کسی پر عمل کرتے ہیں پھر پانچ سے روایت کی کہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما میت پر نماز ہو جانے کے بعد آتے تو صرف دعا کرتے اور واپس چلے جاتے نماز جنازہ کا اعادہ نہ کرتے۔ ابوالعزم نے تمہید میں کہا ہے کہ ابن عمر کا مذہب یہ کہ میت پڑھیں اور صرف دعا ہے۔ اور میں روایت میں علی علیہ السلام کی مراد کی دعا ہے کیونکہ نماز جنازہ ہو چکی دعا ہے۔

شخص الامتدحی رحمہ اللہ نے مسؤل ص ۷۷ فرمایا ہے کہ عبداللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جنازہ پر آئے نماز ہو چکی تھی تو آپ نے فرمایا:

ان یسقیونی بالصلوة علیہ فلیہ تسقیونی بالدعاء له

اگر تم نماز جنازہ مجھے پہلے پڑھو گے ہوا کہ دعا مجھے پہلے نہ کرؤ مجھے دعا میں تو ملے دو۔

معلوم ہوا کہ وہ بارہ نماز جنازہ اس دن نہ پڑھا مگر وہ صحیح اور عبداللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہما نماز جنازہ پڑھا۔ یہی ہے اور یہی معلوم ہوا کہ جنازہ کی نماز کے بعد دعا مانگی جا سکتی ہے۔ جس میں شریعت کے واسطے عبداللہ بن سلام نے خواص غامض کی۔

جواب دہائی میں ۷۷۷ھ میں لکھا ہے۔

والہ صلی علیہ السلام علی القبر لا نہ کان الولی۔

کہ حضور علیہ السلام نے قبر پر نماز جنازہ اس لیے نہ کی کہ آپ ولی تھے اور ولی نماز جنازہ میں اگر شریک نہ ہوا تو

یہ دو رکعتیں تھیں۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ قبر پر نماز پڑھنا رسول کریم ﷺ کے خصائص میں سے ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہوی علیہ الرحمۃ القلبات میں ۶۶۹ھ میں فرماتے ہیں۔

بعضے نے علماء براہِ رفقہ انہ کہ نماز پر قبر مطلقاً از خصائص حضرت نبوت است صلی اللہ علیہ وسلم چنانکہ از حدیث "ان

اللہ ینور ہالہم بصلو علیہم" معلوم ہو کر۔

کہ قبر پر مطلقاً نماز پڑھنا ضروریہ اس اسم کے خصائص میں سے ہے اور حدیث ان اللہ ینور ہالہم الع سے

معلوم ہوتا ہے جتنی ضروریہ اس اسم فرماتے ہیں کہ لاندن حق کی میری نماز پڑھنے سے ان کی قبروں کو روشن کرتا ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام کا نماز جنازہ پڑھنا اور تھا اس لیے حضور شفقت و مہربانی سے قبر پر بھی

جنازہ کی نماز پڑھ دیتے تھے تاکہ ان کی قبر روشن ہو جائیں اور کسی کے نماز پڑھنے میں یہ خصوصیت نہیں آئی۔

علامہ شیخ قاری مرکاۃ اشرح مشکوٰۃ ص ۳۵۸ جلد ۳ میں لکھتے ہیں۔

هذا الحديث ذهب الشافعي الى جواز تكبير الصلوة على الميت قلنا صلاته صلي الله عليه

وسم كاست لتبوير القبر ودالا يوجد في صلوة غير فلا يكون التكبير مشروعا فيها لان العرض

منها يودی مرة

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نماز جنازہ کے تکرار کے لیے اس حدیث سے دلیل چکاتے ہیں ہم کہتے ہیں کہ رسول کریم

ﷺ کی نماز قبر کے روشن کرنے کے لیے تھی اور یہ جو کسی دوسرے کی نماز پڑھنے میں پائی نہیں جاتی۔ اس لیے آپ کا

خاصا ہوا اس سے نماز جنازہ کا تکرار شروع ثابت نہیں ہوتا کیونکہ فرض ایک بار پڑھنے سے ادا ہو گیا۔ (اور نفل اس نماز کا

مشرع نہیں)

امام محمد موطا میں فرماتے ہیں

ولیس النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی هذا کفیرہ

کہ نبی ﷺ اس امر میں دوسرے لوگوں کی طرح نہیں۔ پھر فرماتے ہیں۔

لفصلوة رسول الله ﷺ بركة و ظهور فليست كغيره من الصلوات وهو قول ابی حنيفة

رحمہ اللہ۔

کہ رسول کریم ﷺ کی نماز برکت و ظهور ہے دوسرے لوگوں کی نماز کی طرح نہیں اور جب تک تو ابی حنیفہ علیہ الرحمۃ

ہے۔

ایک اعتراض: چند تصدیق سے تمام سے بھی رسول کریم ﷺ کی اقتداء میں قبر پر نماز پڑھی اس لیے قبر پر نماز پڑھنا

رسول کریم ﷺ کا خاصہ تھا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ صحابی کی نماز صحیح اور صحیح پڑھنا صحت کے لیے نہیں نہیں ہو سکتا۔

شیخ عبدالحق محدث دہوی نے الجہد ص ۱۷۷ میں لکھتے ہیں۔

وتعقب بما الذي يقع بالنسبة لاهيض دليله لاهيض كذا قال ابن عبد البر والرزقاني والمعيني

وغيرهم ان قد انكر عمر بن الخطاب في ۵۶۹ھ میں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔

نجاہی کا جنازہ: حضور علیہ السلام نے جو نجاہی کے جنازہ کی نماز پڑھی اس میں تکرار پائی نہیں گیا ابن ابی شیبہ

بیطریق روایت سے نجاہی پر جو جس جنازہ کی نماز پڑھا جانا ثابت کہ تو پھر تکرار نہ ہو سکتا۔ رسول کریم ﷺ کا

اس نماز پڑھنا لکھتے تو ایسا ایک بات نہیں کی روایت میں نہیں آئی کہ نجاہی پر پہلے نماز پڑھی گئی تھی۔

ابن تیمیہ شہاب السنن ص ۷۷ میں لکھتا ہے۔

كذلك السجاسی هو وان كان ملك النصارى فلم يقطع قومه فی الدخول فی الاسلام بل

استدخول معه نفر منهم ولهذا طاعت لم يكن هناك احد يصلی عليه فقصی عليه النبی صلی اللہ

عليه وسلم بالمدينة

کہ نجاہی اگر پڑھا تو اس کی قوم نے اس میں داخل ہونے میں اس کی طاعت نہیں کی بکواس کے

ساتھ ایک جماعت ان میں سے داخل ہوئی اس لیے جب وہ مر گیا تو اس جگہ کو گئی ایسا آدمی نہ تھا جو اس کے جنازہ کی نماز

پڑھنے کو ضروریہ اسلام نے مدینہ میں اس پر نماز جنازہ پڑھی۔

علامہ سبکی شرح موطا ص ۱۷۱ میں لکھتے ہیں۔

اجبب ايضا بانه كان يارض لم يصل عليه بها احد فعلمت الصلوة عليه لذلك فانه لم يصل

علی احدثات غلبت من اصحابه وبهذا جزم ابو داود واستحسنه الروایان

جتنی نجاہی کی ایسے ملک میں تھا کہ اس پر وہ کسی نے نماز نہ پڑھی اس لیے یہ زمانہ پر متعین ہوئی کیونکہ دوسرے

ﷺ نے اسے کسی صحابی پر جنازہ نماز نہیں پڑھی۔ اور اداؤں سے اس پر جزم کیا روایت نے اس کا اچھا کچھا۔

عنوان السیوس ۱۹۹ جلد ۳ بحوالہ الراز والساداتین لکھا ہے۔

ولم یکن من هدیه وسنه الصلوة کل میت غائب فقد مات خلق کثیر من المستبدین وهم

غیب فلم یصل علیہم

یعنی سرور عالم ﷺ کا طریقہ مبارک تھا کہ میت عاکب پر آپ نماز پڑھتے بہت مسلمان فوت ہوئے آپ نے کسی پر غائب نماز نہیں پڑھی۔

پھر آگئے تھے ہیں۔ قال شیخ الاسلام ابن قیمیہ الصواب ان الغائب ان مات ببلد لم یصل علیہ صلی صلی علیہ صدقۃ الغائب کما صلی اللہ علیہ وسلم علی الجاشی لانہ مات ببلد الکفار ولم یصل علیہ وان صلی علیہ حیث مات لم یصل علیہ صلوۃ الغائب لان العرص قد سقط الصلوۃ للمسلمین علیہ۔

یعنی عاکب مگر یہ شہر میں فوت ہوا کہ اس پر کسی نے نماز جنازہ نہ پڑھی تو اس پر غائب نماز پڑھی جائے جیسے حضور عیسا السلام نے نجاہی پر پڑھی کہ وہ کافروں میں فوت ہوا اس پر کسی نے نماز نہ پڑھی تھی اگر اس نے نب کو نماز جنازہ نہ کر دین کر دے جائے تو اس پر غائب نماز نہ پڑھی جائے کیونکہ مسلمانوں کے پڑھنے سے فرض ساقط ہو گیا اور نقل شرع نہیں۔ ابن قیم دین جیہ غیر متقدمین کے مسلم بزرگ ہیں جو عاکب پر نماز جنازہ اس صورت میں جائز قرار دیتے ہیں جس صورت میں عاکب غیر مسلمین نے نماز دینی کیا ہے لیکن اگر اس پر نماز جنازہ پڑھی گئی ہو تو پھر غائب نماز پڑھنے کو وہ بھی منع کرتے ہیں لیکن غیر متقدمین نے مانا ہے بیٹروں کی بھی نہیں دیتے اور جاشیت غائبانہ جنازہ کی نماز پڑھنے پر حاکمات ہیں۔ اگر کبھی نبی کسی جنازہ کی نذر دیکھ لیا تو اس میں چند روزہ فرق ہے۔

۱۔ ابن قیم غیر متقدمین کرتے ہیں کہ اس پر نماز نہیں پڑھی تھی لیکن آپ عاکب کا جنازہ پڑھتے ہیں اس پر پہلے نماز پڑھی گئی ہوتی ہے۔

۲۔ نبی پر ہی ان نماز پڑھی گئی جس روز وہ فوت ہو۔ لیکن آپ کی میتوں کا پہلے اعلان ہوتا ہے پھر نبی دن کے بعد غائبانہ جنازہ پڑھا جاتا ہے۔

۳۔ نجاہی کی نماز جنازہ رسول کریم ﷺ نے اس مقام میں نکل کر پڑھی جہاں نماز جنازہ پڑھی پاتی تھی۔ یعنی مسئلے میں اگر آپ مسجدوں میں پڑھتے ہیں۔

۴۔ نجاہی کا جنازہ حضور عیسا السلام پر نکلتے تھا اگر آپ پر جنازہ نکشوف نہیں ہوتا۔

۵۔ حدیث میں تصریح ہے کہ حضور ﷺ نے نجاہی کی نماز جنازہ جب حبشہ پڑھی رواہ الطبرانی اس میں حبشہ میں، اور حبشہ میں حضور سے جانب جنوب ہے یہ خطبہ کہ قبلہ کی جانب جنوب ہے۔ معلوم ہوا کہ حضور نے جس میت پر نماز غائبانہ پڑھی وہ جنت قبلہ میں تھی۔ لیکن آپ کی میت خواہ مشرق میں ہو اور آپ مغرب میں تو نماز پڑھ لیتے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا کل بالکل بے دلیل ہے۔

اعتراف ابن ابی شیبہ نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے سنا کہ سرور عالم ﷺ نے اپنی بیوی کو پانچواں اور ابوحنیفہ نے اپنی بیوی کو پانچواں دفعہ نماز جنازہ پڑھائی۔

جواب میں کہتا ہوں کہ ابن ابی شیبہ نے امام ابوحنیفہ کا مذہب لکھتے ہوئے غلطی کی امام عظیم رحمت اللہ علیہ شعاع مسنون کو خط نہیں فرماتے نسخ کرتے ہیں بلکہ اس چمکے کو کہہ دیتے ہیں۔ جو پڑھے گزرا کہ گوشت کو کات دے اور یہ مسنون میں مسنون صرف چمکے کا نام ہے۔ یہاں صاحب کے نزدیک جائز بلکہ مستحب ہے۔ درمختار میں ہے۔

فاما من احسنہ بان قطع الجملہ لفظ فلا باس بہ یعنی جو شخص اشعار کو گھر گھر پر کر سکے تو یعنی صرف چمکے کو قطع کرے تو اس کا کوئی ذریعہ نہ ہو غلطی شرح درمختار میں ہے۔

قولہ فلا باس بہ ارادانہ مستحب لما قد منا کہ لا باس ہے سے مستحب نے ارادہ کیا کہ مستحب ہے۔ فقہ کی کتاب میں اشعار مسنون کو خط نہیں کہا گیا۔ علامہ جیہ شرح درمختار میں لکھتے ہیں۔

ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ما کرہ اصل الاشعار و کیف یکرہ ذلک مع ما اشتهر فیہ من الآثار و قال الطحاوی النما کرہ ابوحنیفہ اشعار اہل زمانہ لا نہ و اہم یستقصون فی ذلک علی وجہ یخاف منہ ہلاک البدنہ السراینہ خصوصاً فی حوا الحجاج۔

کہ ابوحنیفہ رحمت اللہ علیہ نے اصل اشعار کو کر دینا پس جانا اور وہ کہے کہ وہ جان سکتے تھے کہ اس میں آثار مشہورہ وارد ہیں۔ امام مغلطائی فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے اپنے زمانے کے لوگوں کا شعاع کر دیا۔ فرمایا ہے کہ ان کو آپ نے دیکھا کہ کیا یاد رکھتے ہیں جس سے چادر کے ہلاک ہونے کا خوف ہوتا خاص خصوصاً ملک نماز گری میں۔

معلوم ہوا کہ امام عظیم رحمت اللہ علیہ نے اشعار مسنون کو ممنوع یا مکروہ نہیں فرمایا حافظ ابن حجر عسقلانی نے ج ۱ ص ۱۵۰ لکھتے ہیں کہ مغلطائی فرماتے ہیں۔

لم یکرہ ابوحنیفہ اصل الاشعار النما کرہ ما یقل علی وجہ یخاف منہ ہلاک البدن کسراۃ الحرح لا سبامع الطبع بالشفرة فاراد سد الباب عن العامة لا لہم لا یرون الحدیث دالک واما من کان عالماً بالسننہ فی ذلک فلا۔

اس عبارت کا ترجمہ یہ ہے جو پیچھے لکھا اس کے آگے ابن حجر فرماتے ہیں۔

وینصہ المرجوع الی مقال الطحاوی فالانہ اعلم من غیرہ بالوقاۃ اصحابہ

یعنی امام مغلطائی چونکہ اپنے مذہب کا یادہ واقف ہے اس لیے امام صاحب کا مذہب جو اس نے نقل کیا ہے اس کی

ماطی قاری مرقاۃ ص ۸۳ جلد دوم میں فرماتے ہیں۔ ظاہرہ عدم لزوم الاعادة لعدم امرہ بها کماں حدیث کا ٹھکانہ پر یہی ہے کہ عاودہ لازم نہیں کیونکہ حضور علیہ السلام نے ان کو نماز دہرانے کا حکم نہیں دیا۔
عون المصیوق ص ۲۵۲ جلد اول میں لکھا ہے۔

قال الخطاطی فیہ دلالة علی ان صلاة المنفرد خلف الصف جائزة لان جزء امن الصلوة اذا جاز علی حال الامر ذہاز سائر احوالها وقوله علیه السلام ولا تعد ارشاده فی المستقبل الی ما هو المضل ولو لم یکن محذورا لامرہ بالاعادة

یعنی خطابی فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں دلیل ہے کہ صف کے پیچھے کیے کی نماز جائز ہے کیونکہ جب ایک آدمی کی حالت میں نماز کا ایک حصہ چڑھے تو اس کے باقی حصے بھی چڑھ سکتے ہیں اور حضور علیہ السلام کا یہ فرمانہ کہ پھر ایسا نہ کرنا آئندہ کے لیے جو انفس ہے۔ اس کی ہدایت کا ارشاد ہے اگر ان کی نماز ناجائز ہوتی تو حضور علیہ السلام اس کو نذر ہے کہ حکم فرما دیتے۔

امام خطابی اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔

فلو کان من صلی خلف الصف لاحتج بہ صلوۃ لکان من دخول فی الصلوة خلف الصف لایکون داخلہا

یعنی اگر صف کے پیچھے نماز پڑھنے والے کی نماز ناجائز ہوتی تو جو شخص صف کے پیچھے نماز میں داخل ہوا ہے چاہے کہ اس میں داخل نہ ہوتا۔

تو جب ایک حالت میں ابوبکر کا دخول فی الصلوۃ صحیح ہوتا نماز کی سب نماز خلف الصف صحیح ہوگی۔

نیز اگر چہ صف میں جگہ ہو تو بھی صف کا ایک آدمی اپنی صف سے نکل کر اس صف میں جا سکتا ہے جس میں جگہ خالی ہو۔ یا شخص جب اپنی صف سے نکلے گا اور دو دو صفوں کے درمیان پہنچے گا۔ تو اس وقت وہ کیا خلف الصف ہوگا۔ اگر کیا خلف الصف ہونا نماز کا مفید ہوتا چاہے کہ اس شخص کی نماز نہ ہو کیونکہ دو دو صفوں کے درمیان آیا ہو۔ جب اس شخص کی بالا اللہ قیامت ہو جاتی ہے تو معلوم ہوگا کہ اس کی بھی نماز ہو جاتی ہے۔ کیونکہ نماز کا اجزاء میں سے ایک جز میں ایک بار ہوتا مفید نہیں تو سارے اجزاء میں بھی مفید نہ ہوگا۔

قالہ الطحاوی ورحمہ اللہ فی شرح معانی الآثار

حدیث۔ واصر بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم جو رسول خدا ﷺ نے نماز کے عاودہ کا حکم فرمایا امام خطابی نے اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ اگر حضرت ﷺ کا یہ حکم چڑھے کہ صف کے پیچھے کیے نماز پڑھنے کے سبب

ہو۔ اور پڑھے۔ (یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جس شخص کو آپ نے نماز کے عاودہ کا حکم فرمایا اس نے صف کے پیچھے اپنی نماز کیے پڑھی تو جماعت میں شامل نہ ہوا ہو چونکہ جماعت ہوتی ہوتی پاس کوئی نماز نہیں ہوتی۔ اس لیے آپ نے اس کو عاودہ کا حکم فرمایا ہو۔ حدیث میں تو آپ کے ارشاد تھا کہ آپ اس وقت تک کھڑے رہے جب تک وہ فارغ نہ ہوا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ جماعت میں شامل نہ ہو نہ حضور کا فارغ ہوجانا اس کا نہ ہونا ایک جماعت میں کیے حضور ہو سکتا ہے۔ بل مسبق کی حالت میں ہو سکتا ہے مگر حدیث میں اس کا ذکر نہیں آتا) (دور نقص اس کی نماز میں ہو جس کے لیے آپ نے عاودہ کا حکم فرمایا۔ میں کہتا ہوں (اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال) عاودہ اس کے یہ احتیاجی ہے نہ جوئی۔ مرقاۃ ص ۸۳ جلد دوم میں ہے۔ فاصرہ ان یبعد الصلوة استصحابا لا وتکابہ الکراہۃ۔ پھر آگے فرماتے ہیں۔

حصلت المسئلة الاولى علی المدب والناشی علی معنی الکمال شنی ہا۔ سے آئندہ نے تحقیق حدیث کو جس میں امر عاودہ کا ہے۔ مذہب پر عمل کیا ہے اور دوسری حدیث کو جس میں ٹی ہے۔ نقلی کہل پڑا کہ یہ دونوں حدیثیں ہمدردی کی حدیث ابوبکر کے موافق ہوجائیں۔ نیز دوسری حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔ فلو وقف عیسہ سبی سکتے حتی انصرف

یعنی رسول کریم ﷺ اس پر کھڑے رہے جب روہنہ ز سے فارغ ہو تو فرمایا کہ پھر نہ پڑھا

اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ نہ ز پائل نہ بھی۔ راہ پائل ہوتی تو آپ اس کو فاراد رک دیتے باطل پرستے نہ دیتے اور اس کے فارغ ہونے تک انتظار کرتے لیکن آپ نے اس کو فارغ نہیں روکا۔ دوسرا پڑھتا رہا۔ جب فارغ ہو تو فرمایا کہ پھر نماز پڑھ چونکہ نماز مذکورہ جی اس لیے احتیاجی فارغی کہ پھر نہ پڑھا۔

ماطی قاری مرقاۃ ص ۸۳ جلد دوم میں فرماتے ہیں

وايضا فهو عليه السلام تركه حتى فرغ ولو كانت باطله لما ألحقه علي المضى فيها عاودہ اس کے ان عبد البر نے اس حدیث کو مغلوب کہا اور بتایا ہے ضعیف۔

(مرقاۃ ص ۸۳ جلد دوم میں ہے) واصلہ ابن عبد البر بانه مضطرب وضعه البيهقي

اعترضوا۔ اتن ابی شیبہ نے عبد البر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ انہوں نے کہ حضور علیہ السلام نے ایک مسافر کو بی بی میں اعلان فرمایا اور فرمایا کہ شایہ گار گھوٹکر یہ بال و لا پٹے بنے پس وہ بی بی ہی اتن عس کہتے ہیں کہ رسول کریم ﷺ نے نعل میں اعلان فرمایا۔ (یعنی ان کے وقت عورت حاملہ تھی) شخصی سے پوچھ گیا کہ کیا مرد اپنی بی بی کے پیٹ میں جو بکھرے اس سے بیڑا اظہار کرے تو انہوں نے فرمایا کہ ان کو اور ابو یوسف رحمہ اللہ سے مذکور

ہے کہ وہ حمل کے انکار سے عوان نہیں کرتے۔

جواب میں کہتا ہوں انکار حمل سے عوان کا ہونا کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں اسی لیے امام اعظم رحمہ اللہ علیہ فقط انکار حمل سے عوان نہیں فرماتے۔ کیونکہ حمل کا یقین نہیں ہوتا بعض وقت ایسے ہی پید پھول جاتا ہے جس سے حمل معلوم ہوتا ہے اور حقیقت میں حمل نہیں ہوتا۔ چنانچہ علامہ ابن ہمام رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

ولقد اصرسني بعض اهلي عن بعض خواصها انها طهرها حبل واستمرالى تسعة اشهر ولم يشككنيا فيه حتى حدثت له هزيمة اسباب المولود ثم اصابها طلق وحسبت الداية تحسها فلم نزل تعصر العصرة بعد العصرة وفي كل عصرة تجذما حتى قامت فارغة من غير ولد

کہ مجھے جنس میرے دل سے خردی کہ اس کی بعض سبکی کو اصل ظاہر ہوا اور نوادک ریاور میں اس سے حمل میں کسی قسم کا شک نہ تھا۔ یہاں تک کہ سب سامان ولادت کے تیار کیے گئے پھر اس کو خون انشاء ہوا یہ پچھتائے کے لیے آئی مگر اس کے اندر سے قہور تھوڑا پانی نکلا رہا۔ یہاں تک کہ رافع پچھنے کے فارغ ہوئے عزری ہوئی یعنی کوئی پچھتا خون پڑی نہ ہو سکا۔

معلوم ہوا کہ صرف حمل کے انکار سے کفایت نہیں ہوتا۔ جب تک کہ تہمت نہ لگے مثلاً عوان کے کہے کہ تو نے زنا کیا اور حمل اس نے نہ ہے تو امام صاحب کے نزدیک عوان لازم ہوتا چنانچہ یہاں میں ہے۔

فان قال لها ذنبت وهذا الحمل من الزنا فتلاعنا وجود الكذف حيث ذكر الزنا صريحا
بأنه ابي شيبة عن جده عن ابن مسعود عن ابن عباس رضي الله عنهما ان في ان عوان دون مد يثون من يد زكريا
کہ حضور علیہ السلام نے صرف انکار حمل سے عوان کر لیا تاکہ باقی الباب عورت کا حامل ہونا ثابت ہوتا ہے کہ حمل کی حالت میں عوان کر لیا۔ نہ یہ کہ حمل کے انکار سے عوان ہو لگساں دونوں مد یثون سے اصل واقعہ زنا کی تہمت لگانے کا ذمہ آتا ہے۔

شیخ مبراہی کنونی تالیف الحجۃ میں لکھتے ہیں

وقد وقع اللعان في عهد رسول الله ﷺ من صحابيين احدهما عويمر بن ابيص وقيل ابن الحجارۃ الانصاري العجلاني رمى زوجة بشريك بن سماعة قتلا عانا وكان ذلك سنة تسع من الهجرة وثانيهما هلال ابن امية بن عامر الانصاري وغيرهما مروى في صحيح البخاري ومسلم وغيرهما

کہ عوان رسول کریم ﷺ کے زمانہ میں دو صحابیوں سے واقع ہوا ایک تو عومیر عجلانی جس نے اپنی زہد و شریک

بن حماد کے ساتھ زنا کی تہمت لگائی تو ان دونوں نے عوان کیا اور یہ واقعہ ۹ھ میں ہوا۔ دوسرا ہلال بن امیہ ان دونوں کی حد پیش بخاری و مسلم وغیرہ میں مندرج ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ ان اہل شیعہ نے جو عباس و ابن مسعود سے حد پیش نقل کی ہیں ان میں عومیر یا ہلال کی حد کا ہی ذکر ہے اور ان دونوں نے اپنی اپنی عورت کو زنا کی تہمت لگائی تھی۔ صرف حمل کا بیان نہیں کیا تھا۔ چنانچہ ابن مسعود کی حد بیحد صحیح مسلم میں اس طرح آئی ہے۔

کہ ایک انصاری آیا اس نے رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں عرض کی کہ گر کوئی شخص کسی شخص کو اپنی عورت کے پاس پائے (اور اس کو ثابت ہو جائے کہ اس نے زنا کیا) کہیں کا کرے تو آپ اس کو کوڑے لگائے یعنی حد کفارت اور اگر نقل کرے تو آپ اس کو قتل کر دو گے، اگر وہ چپ رہے تو نہایت غضب میں چپ کرے گا۔ پھر وہ کہ کرے حضور علیہ السلام دعا کرتے رہے یہاں تک کہ آیت عوان نازل ہوئی۔

فابتدیت به ذلك الرجل من بين الناس فجاءه هو و امرء ته الي رسول الله صلى الله عليه وسلم فتلاعنا

پھر وہی شخص اس امر میں مبتلا ہوا یعنی جو اس نے سوال کیا وہی اس کو پیش آیا وہ اپنی زہد کے ساتھ رسول اکرم ﷺ کی خدمت میں آئے اور ان دونوں نے عوان کیا۔

اس حد میں ہم نے جو جمع امرء تہ و جلاہ میں صاف تحریر ہے۔ اس نے زنا کی تہمت لگائی۔ انکار حمل کا ذکر نہیں البتہ عورت حامل تھی۔

امام غطاوی بھی حد مفصل ذکر کر فرماتے ہیں۔

فهذا هو اصل حديث عبدالله رضى الله تعالى عنه في اللعان وهو لعان بكذف كان من ذلك الرجل لا مزته وهي حامل لا بحملها.

کہ لعان میں عابدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حد کا اصل یہ ہے اور یہ لعان زنا کی تہمت سے ہے جو اس مرد نے اپنی بی بی کو لگا لیا اور وہ حامل تھی یہ لعان صرف انکار حمل سے نہیں۔

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حد بیحد صحیح مسلم میں اس طرح ہے فتلاعنا رجل من قومہ يشكوا اليه امه وجمع امه و جلاہ.

طحاوی میں بھی ابن عباس کی روایت میں "فوجدت مع اخي رجلا" آیا ہے کہش نے اپنی عورت کے ساتھ (ایک مرد) زنا کرتا ہوا پایا جس سے معلوم ہوا کہ لعان زنا کی تہمت سے تھا نہ انکار حمل سے۔ واللہ اعلم

اعترافش بنی شیبہ نے عمار بن حصین و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے کہ ایک شخص کے چند غلام تھے اس نے موت کے وقت سوا کر زاد کر یا تو رسول کریم ﷺ نے قرعہ لگا دو کر زاد کر دیا۔ چار گناہر بنے دیا و اماہ الا یضیئہ سے مذکور ہے کہ وہ ایک صورت میں قرعہ اذان درست نہیں پڑھتے اور کہتے ہیں کہ یہ کچھ نہیں۔

جو اب میں کہتا ہوں ابن ابی شیبہ نے امام اعظم کا پورا مذہب نقل نہیں کیا۔

۱۰۔ منہجہ دینی نے ۱۱ سری جلد کے ص ۳۲۰ میں امام اعظم کا مذہب یہ لکھا ہے کہ وہ اس صورت میں فرماتے ہیں کہ ہر ایک غلام کا ٹکٹ آزاد ہو جائے گا۔ درود سب اپنے اپنے درودوں کی قیامت کی سہلی کر گئے چنانچہ فرماتے ہیں۔

ثم تکلم السامی بعد هذا فبین اعتق سبعة اعیال عند موته لا مال له غیر هم فابی الوردۃ ان یحسرو الخفال قوم یعن مہم للثمنہم ویسعون فیما بقی من فیثمہم ومن قال دلک ابو حبیۃ و ابو یوسف و محمد و رحمہم اللہ تعالیٰ۔

حاصل یہ کہ امام اعظم ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس صورت میں قرعہ کا حکم نہیں دیتے بلکہ فرماتے ہیں کہ ان سب غلاموں کا ٹکٹ آزاد ہو جائے گا۔ ہائی دو ٹکٹ کے لیے سب سہلی کریں گے۔
امام نووی شرح صحیح مسلم ص ۵۳ جلد دوم میں فرماتے ہیں۔

وقال ابو حبیۃ القرعۃ بالحلۃ لا مدخل لہا فی دلک بل یعن من کل واحد قطع و یستسعی فی البقی
اور امام نووی یہ بھی فرماتے ہیں۔

وقد قال بقول ابی حبیۃ للنعیمی والنخعی و شریح و الحسین و حکیم ابی اصاعہ ابن المسیب
بنی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کے مطابق معنی و شریح و حسن بصری و ابن مسیب رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ جس سے معلوم ہوا کہ ابو یوسف علیہ الرحمہ اس مسئلہ میں منکر نہیں۔

امام اعظم کی دلیل وہ حدیث ہے جس میں حافظ ابن حجر نے فقہ الشافعی ص ۵۰ جلد ۱۰ میں نقل کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

وقد اخرج عبد الرزاق باسناد رجالہ ثقات عن ابی قلابہ عن رجل من ہنی عذرة ان رجلا منہم اعتق مملوکا عند موته ولیس له مال غیرہ فاعتق رسول اللہ ﷺ ثلثہ وامرہ ان یسعی فی اللیلین

کہ ایک شخص نے ہنایک غلام اپنے مرنے کے وقت آزاد کیا اس کے پاس اس کے سوا اور کوئی مال نہ تھا تو رسول

کریم ﷺ نے اس کا ٹکٹ آزاد فرمایا اور دو ٹکٹ کا حکم دیا کہ سہلی کرے۔

اسی طرح اگر ایک سے زیادہ غلام ہوں اور اس نے آزاد کر دینے ہوں تو جس طرح ایک کا ٹکٹ آزاد ہوا اسی طرح ہر ایک کا ٹکٹ آزاد ہوگا۔ ہر ایک اپنے دو ٹکٹ کے لیے سہلی کرے گا۔

امام طحاوی شرح معانی الآثار جلد دوم کے ص ۳۲۱ میں اس حدیث کے جواب میں فرماتے ہیں۔

ان ما ذکرہ و امن القرعۃ المذکورۃ فی حدیث عمران منسوخ لان القرعۃ لکانت فی بداء الاسلام الخ

کہ حدیث عمران میں جو قرعہ آیا ہے وہ منسوخ ہے کیونکہ قرعہ ابتداء اسلام میں تھا۔ پھر منسوخ ہو گیا۔

امام طحاوی نے اس پر دلیل بیان فرمائی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس تین آدمی آئے وہ ایک بچہ کے متعلق بنگلے تھے ایک عورت کے ساتھ ان تینوں نے ایک طہر میں جہر کیا۔ جس سے بچہ پیدا ہوا وہ تینوں مدعی تھے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور جس کا نام اس کو بچہ نہ دیا۔ یہ فیصلہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں پیش ہوا تو آپ نے اے اور کون سا بچہ کہ رسول کریم ﷺ نے قرعہ پڑھا کر آزاد فرمایا۔ معلوم ہوا کہ اس وقت بکری تکلم تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ تعالیٰ نے کو بکری میں واقعہ پیش آیا تو آپ نے وہ بچہ دیکھ کر فرمایا کہ یہ بکریوں کو لو دیا اور فرمایا ہو ہسکما یونکھما و قولا لہ کہ یہ بچہ تم دونوں دیکھو اس کا ہے چہا را وارث ہوگا تم دونوں اس کے وارث ہو گے۔ (بخاری ص ۲۹۲ جلد ۲)

یہاں آپ نے قرعہ کا حکم منسوخ کر دیا معلوم ہوا کہ قرعہ منسوخ ہو چکا تھا۔

شیخ محقق ابن الہمام فتح القدیر ص ۳۳۳ جلد ۳ میں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث (ظاہرا) صحیح ہے لیکن بھنا صحیح نہیں جس حدیث کی سند صحیح ہو۔ ہو سکتا ہے کہ وہ کسی علت کا وجہ کے سبب ضعیف ہو قرآن شریف و سنت مشہورہ کی حفاظت بھی ملل قادیان سے ہے۔ اسی طرح عادت جو کہ اسکے خلاف پر قاضی ہو اس کی مخالفت بھی ایک علت قادیان سے ہے اور یہ حدیث نص قرآن کے خلاف ہے۔ قرآن شریف میں (یسر) جو کو احرام فرمایا گیا ہے۔ قرعہ بھی اسی جنس سے ہے یسر میں ملک باختلاف کا خطر کے ساتھ مطلق کرتا ہے اور قرعہ بھی اسی جنس سے ہے اور حدیث اس کے خلاف یہ ہے کہ فی نفس عادت کے خلاف ہے کہ اس کے چھ غلام تو ہوں اور ان کے سوا اس کے پاس کوئی درہم دینار یا کراہتقربن ذہبہ وغیرہ وغیرہ کچھ بھی نہ ہو۔ نہ جو کچھ یسر جو نہ بہت تو اس علت باطن کے سبب یہ حدیث معتبر نہیں فاقہم۔ عا دہ اس کے بعض نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ حدیث ایک حال کا واقعہ ہے اور وہ عام نہیں ہوتا۔ واللہ اعلم

اعترافش ابن ابی شیبہ نے چند حدیثیں لکھی ہیں جس سے اس امر کی اجازت معلوم ہوتی ہے کہ قادیان سے مذکور جو کہ وہ زمانہ کر کے مدلل ہو سکتا ہے پھر امام ابو یوسف سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ آقا اپنے غلام کو چند نہ کرے

یعنی حد نہ لگائے۔

جواب میں کہتا ہوں امام اعظم فرماتے ہیں کہ سید اپنے قدم کو حد نہ لگائے بلکہ وہ امام کے پاس مراجعہ کرے اور وہ حد لگائے اس مسئلہ میں بھی امام اعظم متفرق نہیں ہیں بلکہ آپ جماعت اہل علم کی آپ کے ساتھ ہے۔ ترقی دینے بھی اس اختلاف کو منسلک کیا ہے۔

ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں۔

فقالت طائفة لا يقيسها الا الامام اوص ياذن له وهو قول الحمصية (۳۷۸ ص ۲۸۷)

یعنی مسئلہ کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے ایک جماعت کہتی ہے کہ امام یا جس کو امام اذن دے اس کے سوا دوسرا کوئی حد نہ لگائے۔ یہ قول خشک کا ہے۔

علامہ بیہقی نے لکھا ہے کہ حسن بن علی بھی اسی کے قائل ہیں۔

امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل وہ حد ہے جس کو علامہ بیہقی نے عمدۃ القاری میں حسن عبداللہ بن حمیر بن محمد بن عبدالحزیز سے نقل کیا ہے۔

الھم قالو الجمعة والحدود والزكوة والفني الى السلطان خاصة کہ انہوں نے فرمایا ہے کہ چار امور حدود اور زکوٰۃ اور فتنے سلطان سے متعلق ہیں۔

ابن الجبیر نے حسن بھری سے روایت کیا ہے۔

قال اربعة المي السلطان المصلوة والزكوة والحدود والقصاص كچار چیزیں سلطان کے متعلق ہیں (محمد) کی نماز اور زکوٰۃ اور حدود اور قصاص۔

اسی طرح عبداللہ بن حمیر بن عیسیٰ نے کہا ہے کہ آپ نے فرمایا۔

الجمعة والحدود والزكوة والفني الى السلطان.

اسی طرح عطا خراسانی نے بھی منقول ہے (تفلیح المجد ص ۳۹ و نسب الرازي غنی ص ۹۳)

حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں۔

انصرجه ابن ابی شیبہ عن طريق عبد الله بن محييز قال الجمعة والحدود والزكاة والفني الى السلطان

مائل قاری ص ۲۸۵ میں بخوار اسم امام کہتے ہیں۔

ولسا ماروی الاصحاب فی کتھم عن ابن مسعود وابن عباس وابن الزبير موقوفا ومرجوعا

اربع الى الولاية الحدود والصدقات والجمعات والفني.

کہ ہماری دلیل وہ حد ہے جو فتح الباری میں امام ابن عباس و ابن مسعود و ابن عباس و ابن الزبير سے موقوفا و مرجوعا روایت کیا ہے کہ چار چیزیں حکام سے متعلق ہیں۔ حدود و صدقات و جمعات و فنی امام بخاری نے مسلم بن یسار سے روایت کیا ہے۔

کان ابو عبد الله رجل من الصحابة يقول الزكوة والحدود والفني والجمعة الى السلطان ابو عبد الله صحابی فرماتے ہیں کہ زکوٰۃ و حدود و فتنے و جمعات بادشاہ سے متعلق ہیں۔ (فتح الباری ص ۲۸۷ ص ۲۸۷) ابن ابی شیبہ نے جو حد میں لکھیں ہیں وہ ہم میں امام ابو نعیم کو نقل ہیں امام صاحب کے نزدیک ان حدوں کا مطلب یہ ہے کہ آقا حد لگائے کہ سبب ہے یعنی نہ تم تک سر نہ دے نہ حکم نہ لگائے۔

مائل قاری ص ۲۸۵ میں فرماتے ہیں۔

قلت الصراحة ممنوعة لان الخطاب عام لهذه الامة وكذا اللفظ احدكم فيشمل الامام وغيره ولا شك انه المصدرة الاكمل فينصرف المنطق اليه ولايه لعالم يتعلق بالحد من الشروط وليس كل واحد من المالكين له اهلية ذلك مع ان المالك منهم في صوره وقله انه لذلك اولغيره ولا شك انه لو جوز له علي اطلاقه لرتب عليه فساد كثير.

یعنی یہ کہنا کہ یہ حدیں صریح روایت کرتی ہیں کہ رسول اپنے غلاموں پر حد قائم کرے ممنوع ہے کیونکہ خطبہ اس امت کے لیے عام ہے اسی طرح احکم کا لفظ بھی عام ہے تو امام ابو نعیم کو نقل ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ امام ابو نعیم کو نقل ہے کہ منطلق کو اسی فردا کل کے طرف پیچھا جائے گا۔ اور اسی لیے یہ خطبہ امام کی طرف پیچھا جائے گا۔ کہ وہ حدود کے شرائط کا عالم ہے اور مالکوں میں سے ہر ایک اس کی اہلیت نہیں رکھتا۔ وہ اس کے ایک اس کے دے اور نقل میں سمجھی گئی ہے کہ اس نے وہ حد نہ لگائے کہ سبب لگائی ہے یا کسی اور قصور کے سبب اور اس میں کوئی شک نہیں کہ مطلق اس کی اجازت دی جائے کہ مالک خود حد لگائے تو اس پر بہت فساد مرتب ہوگا۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ المصابی ص ۳۷ جلد ثانی میں فرماتے ہیں۔

استدلال كرهه اندلسالعه باہی حدیث برواۃ محمد بن ابی اسد کہ افادت حد كند برواۃ خودو حنفیة ميكنه دایں راہر تسيب يعنى سبب و واسطه حدوے شودو پيش حاكم برد كه حد

رد

كرشافيہ اس حدیث سے دلیل لیتے ہیں کہ رسول کو حق پہنچتا ہے کہ وہ اپنی نیکو یا نیکام پر حد لگائے اور خلیفہ اس

اس سے غسل یا وضو کرنے لگے تو نبی بی صاحبہ نے کہا یا رسول اللہ ﷺ میں نے آپ کی بیوی سے غسل کیا ہے تو آپ نے فرمایا کہ پانی بھی نہیں ہوا۔ یعنی پیلہ نہیں ہوا مطلب یہ کہ تہار سے غسل کرنے سے پانی پیلہ نہیں ہوا اس کا یہ معنی نہیں کہ پانی وقوع نجاست سے بھی ناپاک نہیں ہوتا یہ نہ کیا جائے کہ وہ پانی مستعمل ہو گیا تھا اس لیے کہ نبی بی صاحبہ نے ننگن میں غسل نہیں کیا تھا بلکہ اس سے چلو بھر کر گردن پر ڈالی تھی تو اس صورت میں پانی مستعمل بھی نہیں ہوتا۔

واللہ اعلم
اعتراض: ابن ابی شیبہ نے امام عظیم کا قول نقل کیا ہے کہ اگر کوئی شخص آفتاب کے نکلنے یا ڈوبنے کے وقت نیت سے جائے اور اسی وقت نماز پڑھے تو جائز نہیں اور اس کو حدیث "من نسی صلوٰۃ او نام عنها" اور حدیث "لیلة النعوس" کے خلاف قرار دیا ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل اس مسئلہ میں وہ حدیث ہے جس کو مسلم نے اپنی صحیح میں مقرب بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے فرماتے ہیں:

ثَلَاثُ سَاعَاتٍ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَنْهَى نَا نَ لَصَلَّى فِيْهِنَّ اَوْ اَنْ يَغْرِبَ فِيْهِنَّ مَوْثَانَا حِيْنَ تَطْلُعُ الشَّمْسُ سَاعَةً حَتَّى تَرْتَفِعَ وَحِيْنَ يَقُوْمُ قَائِمُ الظُّهْرِ حَتَّى تَعْمِلَ الشَّمْسُ وَحِيْنَ تَضِيْفُ الشَّمْسُ لِلْغُرُوبِ حَتَّى تَغْرِبَ

ترجمہ: ساتتیس ہیں جن میں رسول کریم ﷺ ہمیں نماز پڑھنے اور مرد و نئی کرنے سے منع فرمایا کرتے تھے۔ ایک سورج نکلنے کے وقت یہاں تک کہ بلند ہوا یک دو پہر کے وقت یہاں تک کہ سورج ڈھل جائے (وقت زوال) ایک غروب ہونے کے وقت یہاں تک کہ غروب ہو جائے۔

بخاری و مسلم شریف کی روایت ہے۔

اذ اطلع حاجب الشمس فادعوا الصلوة حق تبرؤ فاذا غاب حاجب الشمس فادعوا الصلوة حتى تغيب (مشق طبع)

یعنی سورج سورج کا کنارہ نکل آئے تو نماز چھوڑ دو۔ یہاں تک کہ غروب ظاہر ہو جائے اور جب کنارہ آفتاب کا غائب ہو تو نماز چھوڑ دو۔ یہاں تک کہ غائب ہو جائے اسی طرح اور بہت احادیث میں آیا ہے۔

معلوم ہوا کہ حدیث "من نسی صلوٰۃ او نام عنها" کے عموم اوقات میں سے حدیث مقربہ کے ساتھ اوقات غائبی تخصیص ہو گئی یعنی مستقیماً یا تاہی جب اٹھے یا یاد کرے نماز ادا کرے لیکن اوقات غیبی میں بسبب حدیث مقربہ ادا نہ کرے۔ علاوہ اس کہ حدیث مقربہ میں ہے اوقات شمس کا اخراج حدیث متذکرہ کے عموم سے ادنیٰ ہے کسما حقہ

العلامة المحقق في فتح القدير علاءه اس کے حدیث قرع میں تصریح ہے کہ آپ نے اٹھنے ہی نماز ادا نہیں کی بلکہ اس منزل سے کوچ کیا جب آفتاب بلند ہوا تو نماز پڑھی۔ بخاری میں ہے کہ حکم و عبادہ سے شیعہ نے پچھا کہ کوئی شخص باگے اس وقت تھوڑا سا آفتاب ہو تو کیا نماز پڑھے؟ آپ نے فرمایا یہاں تک کہ آفتاب اچھا نکل جائے۔ واللہ اعلم اعتراض: ابن ابی شیبہ نے گجڑی پر مس کرنے کی حدیث نقل کر کے امام عظیم سے اس کا عدم جواز نقل کیا ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں حدیث مقربہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بقدر زامیر سر کا مس کر کے پانی کو گجڑی پر پھیل کر سے امام صاحب اس صورت میں منع نہیں فرماتے صرف گجڑی پر مس کر کر اور سر کے کسی حصہ کا مس نہ کرنا صرف امام عظیم بکرامام مالک و امام شافعی و جہور علماء کے نزدیک جائز نہیں جن احادیث میں گجڑی پر مس کر آیا ہے ان میں یہ دلالت نہیں کہ سر کا مس نہیں کیا اور مس تمامہ پر اکتفا کیا بلکہ بعض روایات میں مس تمامہ کے ساتھ سر کا مس بھی تصریح ہے۔ ابن ابی شیبہ کے حدیث مقربہ و ابو مسلم میں صحیحہ موجود ہے۔

موطأ امام محمد کے سنہ میں جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے آیا ہے۔

انه سئل عن العمامة فقال لا حتى يمس الشعر الحياء

امام مالک فرماتے ہیں کہ ہمیں جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہنچا ہے کہ ان گجڑی کے مس کا حکم پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ جائز نہیں یہاں تک کہ بالوں کو پانی پیچھے یعنی جب تک سر کے کسی حصہ کا مس نہ کیا جائے صرف گجڑی پر جائز نہیں۔ امام محمد فرماتے ہیں

ويهلنا خلدو هو قول ابی حنیفة وحمه الله كما راعى انی ہے اور یہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔ معلوم ہوا کہ امام عظیم و آئمہ اربعہ کے مائل نہیں۔ اگرچہ حصر کا مس بھی کیا جائے تو باری کے لیے گجڑی پر مس کر لینا جائز سمجھتے ہیں اور یہی حق ہے۔

مجمع البحار میں ہے ۳ جلد اول میں فرماتے ہیں۔

انه يحتاج الى مسح قليل من الرأس ثم يمسح على العمامة بدل الاستيعاب. یعنی گجڑی پر مس کرنے میں تھوڑے سے سر کا مس کرنے کی حاجت ہے یعنی تھوڑا سا سر کا مس کر کے پھر گجڑی پر مس کرے تو یہ گجڑی کا مس سارے سر کے مس کرنے کے بدل میں ہو جائے گا اور سنت کی تکمیل ہو جائے گی۔

علاوہ اس کے شمس طاعنی قادری نے عرفۃ ص ۳۱۱ جلد اول میں بعض شارح حدیث سے نقل کیا ہے ہو سکتا ہے کہ حضور علیہ السلام نے تاہیہ پر مس کر کے گجڑی کو کھینچ کر دست کیا ہو تو راوی نے اسے مس گمان کر لیا ہو۔ اس مسئلہ کی مفصل تحقیق ہم نے "فرمانِ خدا" میں بیان کی ہے۔

۲. حَافِظُوا عَلَى الصَّلَوَاتِ وَالصَّلَاةِ الْوُسْطَى (پ ۲۔ البقرة آیت ۲۳۹)

سب نمازوں کی محافظت کرو اور خاص بیچ والی نماز کی محافظت کرو یعنی کوئی نماز اپنے وقت سے ادھر ادھر نہ ہونے پائے۔ بیضاوی اور ہارک میں ایسا ہی لکھا ہے۔

۳. وَالَّذِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ يُحَافِظُونَ (پ ۸۸ المؤمن آیت ۹)

یعنی وہ لوگ کہ اپنی نماز کی نگہداشت کرتے ہیں کہ اس وقت سے بے وقت نہیں ہونے دیتے وہی سچے وارث ہیں جنت کی وراثت پائیں گے۔

۳. فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِ هُمْ خَلَفَ أَصَاغُوا الصَّلَاةَ. (پ ۱۶ مریم آیت ۵۹)

پھر آئے ان کے بعد وہ بڑے پسماندے جنہوں نے نمازیں ضائع کیں

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

اخرجوها عن مواليتها وصلوها لغبر وقتها.

یہ لوگ جن کی مذمت اس آیت میں ہے وہ ہیں جو نماز و زکوٰۃ کے وقت سے ہٹاتے ہیں۔ اور غیر وقت پر پڑھتے ہیں۔ (عمدة القاری و معالم بغوی)

۵۔ امام مالک ابوداؤد و نسائی وابن حبان عاصم بن ضامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول کریم ﷺ نے خمس صلوات افترسهن اللہ تعالیٰ من احسن وھن و صلاھن لوقھن واتم دعوھن وخشوعھن کان له علی اللہ عھدن ان یغفر له ومن لم یفعل فلیس له علی اللہ عھدن ان شاء غفر له وان شاء عدبه۔

پانچ نمازیں اللہ تعالیٰ نے فرض کیں جو ان کا وضو اچھی طرح کرے اور انہیں ان کے وقت پر پڑھے اور ان کا کوئی
 وضو خراب نہ ہو اور اگر اس کے لیے اللہ عز و جل پر عہد ہے کہ اسے بخش دے اور جو ایسا نہ کرے اس کے لیے اللہ تعالیٰ پر کچھ عہد
 نہیں چاہے جسے خدا عذاب کرے۔

اس حدیث سے وقت کی مخالفت اور ترغیب اور اس کے ترک سے ترہیب ہے۔ اس مضمون کی اور بہت احادیث ہیں جو رسالہ "حاجز البحرین" مولانا علی حضرت بریلوی قدس سرہ میں بالتفصیل مذکور ہیں۔ من شاء فیلقہ ثمہ

۶۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص نمازوں کو اپنے وقت پر پڑھے ان کا موقع مضمون رکوع بخود پورا کرے وہ نماز سفید روشن ہو کر کھتی ہے کہ اللہ تعالیٰ تیری تمجید کرے وہ نماز سفید روشن ہو کر کھتی ہے کہ اللہ تعالیٰ تیری تمجید کرے کہ جس طرح تو نے میری حفاظت کی اور جو غیر وقت پڑھے اور وضو مضمون رکوع بخود پورا نہ کرے وہ نماز سیاہ

تاریک ہو کر کہتی ہے کہ اللہ تعالیٰ تجھے ضائع کرے جس طرح تو نے مجھے ضائع کیا (طبرانی)

تیرکی حدیثیں اس مضمون کی آئی ہیں جس میں حضور علیہ السلام کی پیش گوئی کا ذکر ہے کہ کچھ لوگ وقت گزار کر نمازیں پڑھیں گے تم ان کا اتباع نہ کرنا اپنے وقت پر نماز پڑھ لینا۔ اسے مطلق فرمایا سفر حضر کی کوئی تخصیص ارشاد نہ ہوئی۔

۷۔ ابو قتادہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا رسول کریم ﷺ نے:

ليس في النوم تفريط انما التفريط في البقطة ان تؤخر صلوة حتى يدخل وقت صلوة اخرى
كسنة من كبح تقويمه ليس تفريطاً ما عسى ان يكون ذلك نائماً او متعذراً

یہ حدیث نص صریح ہے کہ ایک نماز کی یہاں تک تاخیر کرنا کہ دوسری کا وقت آ جائے گناہ ہے۔

٨. عن عبد الله بن رضى الله تعالى عنه قال ما رأيت النبي صلى الله عليه وسلم صلوة لغير ميقاتها الا صلاها بين المغرب والعشاء وصلى الفجر قبل ميقاتها.

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے کبھی نہیں دیکھا کہ حضور علیہ السلام نے کبھی کوئی نماز اس کے بغیر وقت میں پڑھی ہو مگر نماز کیا کہ ایک ان میں سے نماز مغرب ہے جسے میں اذان میں عشاء کے وقت پڑھا تھا اور وہاں فجر بھی روز کے معمولی وقت سے پیشتر پڑھی جاتی تھی۔ یہ حدیث بخاری و مسند احمد و سنن ابی داؤد میں ہے۔

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سنا کہ لوہین بن الاسلام سے آئے اور پیچہ کمال قرب باگاہ اہلبیت و رسالت سے بچکے جاتے تھے۔ اور حضرت عیسیٰ بن مرسل سے دو سو ایک منہ و سطرہ داری کشف ہوا، جو محمد بن یحییٰ باری علیہ السلام سے سلم سے محض و ممتاز رہتے تھے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے کبھی حضور علیہ السلام کو نہیں دیکھا کہ آپ نے کوئی نماز اس کے بغیر وقت میں پڑھی ہو۔ مگر وہ نماز آپ ایک مغرب جمعہ و اربعہ شاماء کے وقت پڑھی۔

(۹)۔ اسی طرح مشن البراد کو دشمن عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کسی ستریں مغرب و عشاء کو نہیں چھیڑی سوائے ایک بار کے۔ وہ ایک بار ہی ستر فرجہ الوداع سے کہ شبِ خیمہ کی الجبہ اور اللہ میں جمع فرمائی جس پر سب کا اتفاق ہے۔

(۱۰) نواز امام محمد میں ہے:

قال محمد بلغنا عن عمر بن الخطاب رضى الله عنه انه كتب في الافاق بها هم ان يجتمعوا
بين الصلوة واخبرهم ان الجمع بين الصلوتين في وقت واحد كبيرة من الكبائر اخبرنا بذلك
الشفات عن العلاء بن الحارث عن مكحول .

یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تمام آفاق میں فرمان واجب الاذعان نافذ فرمائے کہ کوئی شخص دو نمازیں جمع نہ

کرنے پائے اور فرمایا کہ ایک وقت میں دو نمازیں ملنا گناہ کبیرہ ہے۔

ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے مسئلہ جمع میں الصلاہ میں حدیث ابن عباس نقل کی ہے جس میں جمع صوری کی تصریح ہے۔ یعنی ایک نماز کو اس کے اخیر وقت میں اور دوسری کو اول وقت میں پڑھنا جو صورت جمع ہیں اور دیکھنا اپنے اپنے وقت پر اور ہونی چاہئے چنانچہ حدیث کے الفاظ یہ ہیں: اظہنہ آخر الظهر وعجل العصر و آخر المغرب وعجل العشاء.

شوکانی "نیل الاوطار" میں کہتے ہیں۔

مسند ابی یعلیٰ تعین حدیث الباب علی الجمع الصوری ما عرجہ النسائی عن ابن عباس (و ذکر لفظہ قال) فیذا ابن عباس روی حدیث الباب قد صرح بان مارواه من الجمع المذكور هو الجمع الصوری.

امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک کسی ہجر کے سبب جمع صوری منع نہیں۔ امام حامد رحمہ اللہ جمع کی کیفیت بیان کر کے لکھتے ہیں۔

و جمیع ما ذهبنا الیہ من کلیفۃ الجمع بین الصلاحتین قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف و محمد و رحمہم اللہ.

کہ نماز میں جمع کرنے کا یہ طریقہ جو ہم نے اختیار کیا ہے یہ سب امام عظیم، امام ابو یوسف و امام محمد رحمہم اللہ کا مذہب ہے۔

ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے دوسری حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما کی نقل کی ہے وہ بھی جمع صوری ہے۔ ابوداؤد و ترمذی میں اس کی تصریح موجود ہے ابن ابی شیبہ نے ایک حدیث معاذ بن جبل سے اور ایک جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے غزوہ تبوک میں جمع نمازوں کی نقل کی ہے وہ بھی جمع صوری ہے بلکہ حدیث معاذ بن جبل میں مطلع جمع میں الصلاہ میں وارد ہے سب اس جمع صوری پر محمول ہوں گی۔

ابن عمر رضی اللہ عنہما کی نسبت ابوداؤد میں آیا ہے کہ آپ کے مآذین نے نماز کا تقاضا کیا فرمایا چلو یہاں تک کہ شفق ڈوبنے سے پہلے اتر کر مغرب پڑھی پھر اٹھا فرمایا یہاں تک کہ شفق ڈوب گئی۔ اسی وقت عشاء پڑھی پھر فرمایا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جب کوئی جلدی ہوتی تو ہمیں ای کرتے۔ جیسے میں نے کیا ہے۔ اسی طرح تم بھی ای کرتے۔ بخاری میں آیا ہے۔ ان فرض جمع صوری کے بہت دلائل ہیں۔ جو شخص اس مسئلہ کو متوسط دیکھتا چاہے وہ اعلیٰ حضرت بریلی کی قدس سرہ کا "دوسالہ حاجز البحرین" مطالعہ کرے۔ جمع صوری جس کو جمع قفل کہتے ہیں۔ ہمارے علمائے کرام رحمہم اللہ بھی اس کی

رضحت دیتے ہیں رد المحتار میں ہے:

للمسافر والمريض تأخير المغرب الجمع بینہا و بین العشاء فعلا كما فی الحلیہ وغیرہا ای ان یصلی فی آخر وقتها والعشاء فی اول وقتها والعشاء فی اول وقتها۔ نیز کتاب الحجج میں ہے۔

قال ابو حنیفۃ رحمۃ اللہ الجمع بین الصلاحتین فی السفر فی الظهر والعصر والمغرب والعشاء سواء یؤخر الظهر انظر الی آخر وقتها ثم یعجل العصر فی اول وقتها فیصلی فی اول وقتها وكذلك المغرب والعشاء یؤخر المغرب الی آخر وقتها فیصلی قبل ان ینیب الشفق وذلك آخر وقتها ویصلی العشاء فی اول وقتها حين ینیب الشفق فیذا الجمع بینہما.

اس میں ہے۔ قال ابو حنیفۃ من اراد ان یجمع بین الصلاحتین بسطر او سفرا وغیرہ فلیؤخر الاولیٰ منہما حتیٰ تكون فی آخر وقتها ویعجل الثانية حتیٰ یصلیہا فی اول وقتها فیجمع بینہما فیکون کل واحد منہما فی وقتہما جمع قفل و جمع ہے۔ جمع تقدیم یعنی مثلاً ظہر یا مغرب پڑھ کر اس کے ساتھ ہی عصر یا عشاء پڑھ لیتا اس کے متعلق تو کوئی بھی حدیث نہیں۔ دوسری جمع تاخیر یعنی نماز ظہر یا مغرب کو قصد کیا یہاں تک کہ دیر کرنا وقت بیکل جائے پھر عصر یا عشاء کے وقت دونوں نمازوں کا پڑھنا اس بارے میں جو ماہدیت آئی ہیں یا تو ان میں صراحۃً جمع صوری مذکور ہے۔ یا بجمیل محتمل اسی صریح متصل پر محمول البتہ عرف میں جمع تقدیم اور مزدلفہ میں جمع تاخیر۔ نیز تک بالاثاق امت جائز ہے۔ اور کسی موقع پر جائز نہیں البسوط فی حاجز البحرین شاء فلیظنہم واللہ اعلم

☆☆☆☆☆